47e ANNÉE (5e série) N° 23 5 JUIN 1930

L'AMI DU CLERGÉ

Paraît à Langres tous les Jeudis

Mgr F. PERRIOT
Protonotaire apostolique *ad instar participantium*
FONDATEUR

A. ROZIER
Docteur en théologie, Chanoine titulaire de Langres
DIRECTEUR

ACTES DU SAINT-SIÈGE

(Acta n° 5, du 1er mai)

Actes de S. S. Pie XI

I. Encyclique *Ad salutem*, du 20 avril 1930, sur S. Augustin, à l'occasion du quinzième centenaire de sa mort. Avant d'en reproduire le texte *in extenso*, nous allons donner une brève analyse.

INTRODUCTION. — S. Augustin est un des hommes les plus visiblement suscités par Dieu pour assister l'Eglise. Louanges que lui ont décernées les Souverains Pontifes, d'Innocent Ier à Léon XIII. Son éducation pieuse, ses écarts de jeunesse, sa conversion obtenue par les larmes et les prières de sa mère.

DOCTRINE DE S. AUGUSTIN. — Valeur de ses ouvrages. Quelques points de sa doctrine dont le rappel est opportun : 1° *la fin de l'homme :* elle est en Dieu et non dans les créatures ; 2° *l'Eglise :* preuves de son origine divine, ses caractères, primauté du St-Siège, réfutation d'une objection tirée du mauvais exemple de certains de ses ministres ; 3° *Dieu :* son existence et ses perfections démontrées au moyen des créatures, exposition et explication du mystère de la Trinité, l'Incarnation du Verbe et la royauté du Christ ; 4° *la société humaine :* la cité de Dieu et la cité terrestre, origine du pouvoir temporel et devoirs de ses détenteurs, avantages que trouve l'Etat dans l'accord avec l'Eglise ; 5° *la grâce :* expérience qu'en avait faite S. Augustin, ses luttes contre l'erreur pélagienne, action du libre arbitre et de la grâce.

EXEMPLES A IMITER. — 1° *Ses vertus :* amour envers Dieu, humilité, zèle pour la foi, activité, douceur, courage. 2° *Sa pratique de la vie religieuse :* son exemple, ses règles, utilité de la vie religieuse.

CONCLUSION. — Exhortation à célébrer le présent centenaire, vœux pour que le Congrès eucharistique de Carthage tourne à la gloire du saint Docteur et que l'Afrique redevienne entièrement chrétienne.

LITTERÆ ENCYCLICÆ

AD VENERABILES FRATRES PATRIARCHAS, PRIMATES, ARCHIEPISCOPOS, EPISCOPOS, ALIOSQUE LOCORUM ORDINARIOS, PACEM ET COMMUNIONEM CUM APOSTOLICA SEDE HABENTES : DE SANCTO AUGUSTINO EPISCOPO HIPPONENSI ET ECCLESIÆ DOCTORE, MILLESIMO ET QUINGENTESIMO AB EJUS OBITU EXEUNTE ANNO.

PIUS PP. XI

VENERABILES FRATRES
SALUTEM ET APOSTOLICAM BENEDICTIONEM

Ad salutem humani generis constitutæ providenter Ecclesiæ quod Christus Jesus usque adhuc adfuerit præsentissimus sitque in posterum adfuturus, nisi id rei naturæ ac necessitati prorsus congrueret et divini Conditoris sponsione, quam in Evangelio legimus, niteretur, ex ipsis tamen Ecclesiæ fastis satis superque constaret, quam nulla unquam errorum lues inquinarit, nulla labefecerit, quantumvis frequentium, filiorum defectio, nullæ impiorum hominum insectationes, vel ad atrocissima quæque productæ, prohibuerint quominus, in juvenilem quendam revocata vigorem, perpetuo reviresceret. Quodsi non una eademque Dominus noster ratione, non una eademque via, instituti sui ad omne ævum pertinentis et stabilitati consuluit et incrementa provexit, at præcipue in unaquaque ætate insignes suscitavit homines, qui, suo ingenio laboribusque suis, ad temporum rerumque vices accommodatissimis, efficerent, ut de « potestate tenebrarum » cohibita ac devicta christianus populus identidem gauderet. Quem quidem divinæ providentiæ delectum multo, quam in plerosque, exquisitiorem liquet in Augustinum Tagastensem cecidisse, qui, cum et lucerna super candelabrum posita et cujusvis eversor hæresis et æternæ dux salutis æqualibus suis apparuisset, non modo, sæculorum decursu, christifideles docere et consolari perrexit, verum nostra hac etiam ætate ad id summopere confert, ut fidei apud ipsos splendere veritas et divina item caritas flagrare ne desinat. Immo pervagata res est, Augustini scriptis, quod tam grandia sint, tam delectationis plena, haud paucos allici qui a Nobis dissident vel a fide omnino alieni videntur. Unde fit — cum in vertentem annum a beato maximi Episcopi et Doctoris obitu dies quindecies sæcularis auspicato incidat — ut ad ejus agendam celebrandamque memoriam fere ubique gentium christifideles exardescant et præclara admirationis pietatisque apparent atque edituri sint testimonia. Itaque, Apostolico officio et incredibili quadam animi voluptate permoti, communi Nos ejusmodi præconio cum deesse nolimus, tum vos omnes, Venerabiles Fratres, et clerum populumque cujusque vestrum hortamur, gratias cælesti Patri Nobiscum singulares agatis, quod tot tamque ingentibus Ecclesiam suam beneficiis per Augustinum locupletarit, qui ex impertita sibi divinorum ubertate munerum tantum lucri et fecit ipse et in catholicorum universitatem derivavit. Quos quidem hodie decet non tam de viro gloriari, ad corpus Christi mysticum quasi prodigialiter olim adjuncto, quo, historiæ judicio, majorem celsioremque ubique terrarum pæne nullum ante actæ ætates tulere, quam ejus imbuere se atque alere doctrina vitæque exempla sanctissimæ persequi.

Laudari Augustinum, vel a Romanis Pontificibus, desitum nunquam est in Ecclesia Dei. Sanctum nimirum Episcopum adhuc viventem Innocentius I amicum

sibi carissimum salutabat [1], efferebatque litteras, quas ab ipso ab ejusque amatoribus episcopis quattuor acceperat : « litteras plenas fidei, totoque religionis catholicæ vigore firmatas [2]. » Augustinum autem paulo ante vita functum Cælestinus I contra adversarios magnificis hisce verbis defendit : « Augustinum sanctæ recordationis virum pro vita sua atque meritis in nostra communione semper habuimus, nec umquam hunc sinistræ suspicionis saltem rumor aspersit : quem tantæ scientiæ olim fuisse meminimus, ut inter magistros optimos etiam ante a meis semper decessoribus haberetur. Bene ergo de eo omnes in communi senserunt, utpote qui utique cunctis et amori fuerit et honori [3]. » Gelasius I Hieronymum una simul et Augustinum prædicabat « ecclesiasticorum lumina magistrorum [4] » ; et Hormisdas ad Possessorem episcopum consulentem hæc rescripsit sane gravissima : « De arbitrio tamen libero et gratia Dei, quod Romana, hoc est catholica, sequatur et asseveret Ecclesia, licet in variis libris beati Augustini, et maxime ad Hilarium et Prosperum, possit cognosci, tamen in scriniis ecclesiasticis expressa capitula continentur [5]. » Testimonium vero haud dissimile Joannes II edidit, adversus hæreticos ad Augustini opera provocando : « cujus doctrinam — aiebat — secundum prædecessorum meorum statuta, Romana sequitur et servat Ecclesia [6]. » Ecquis enim ignorat, per eas quæ Augustini obitum excepere propius ætates, quam penitus in ejus doctrina Romani Pontifices, ut, exempli causa, Leo Magnus, ut Gregorius Magnus, versati essent ? Qui quidem sanctus Gregorius, tam de se modeste sentiens quam de Augustino honorifice, ad Innocentium Africæ præfectum scribebat : « Si cupitis delicioso pabulo saginari, beati Augustini patriotæ vestri opuscula legite et ad comparationem siliginis illius nostrum furfurem ne quæratis [7]. » Atque in comperto est, Hadrianum I sæpe Augustini locos afferre consuevisse, quem « egregium doctorem » appellabat [8] ; constat item, Clementem VIII ad difficiles controversias inlustrandas et Pium VI, in Constitutione Apostolica « Auctorem fidei », ad ambages damnatæ Pistoriensis Synodi nudandas, Augustini auctoritate usos fultosque esse. — Hoc præterea in Episcopi Hipponensis honorem vertit, quod haud semel in Conciliis ipsa ejus verba ad catholicam veritatem definiendam congregati legitime Patres adhibuere : quo in genere Concilia Arausicanum II ac Tridentinum commemorare satis esto. — Atque, ut ad juventutis Nostræ annos respiciamus, placet heic verba referre et quasi animo perjucunde volutare, quibus immortalis memoriæ decessor Noster Leo XIII, postquam de illis mentionem fecerat qui Augustino ætate antecessissent, præstita ab ipso christianæ philosophiæ adjumenta dilaudavit : « Sed omnibus veluti palmam præripuisse visus est Augustinus, qui ingenio præpotens, et sacris profanisque disciplinis ad plenum imbutus, contra omnes suæ ætatis errores acerbissime dimicavit fide summa, doctrina pari. Quem ille philosophiæ locum non attigit ; imo vero quem non diligentissime investigavit, sive cum altissima fidei mysteria et fidelibus aperiret et contra adversariorum vesanos impetus defenderet ; sive cum, Academicorum aut Manichæorum commentis deletis, humanæ scientiæ fundamenta et firmitudinem in tuto collocavit, aut malorum, quibus premuntur homines, rationem et originem et causas est persecutus ? [9] »

[1] Innocentius Aurelio et Augustino episcopis : *epist. 184* inter augustinianas.
[2] Innocentius Aurelio, Alypio, Augustino, Evodio et Possidio episcopis : *epist. 183*, n. 1 inter augustinianas.
[3] Cælestinus Venerio, Marino, Leontio, Auxonio, Arcadio, Filtanio et ceteris Galliarum episcopis : *epist. 21*, c. 2, n. 3.
[4] Gelasius universis episcopis per Picenum, *circa fin.*
[5] Hormisdas, *epist. 70*, ad Possessorem episcopum.
[6] Johannes II, *epist. olim 3*, ad quosdam Senatores.
[7] *Registrum epistolarum*, lib. X, *epist. 37*, ad Innocentium Africæ præfectum.
[8] Hadrianus I, *epist. 83*, episcopis per universam Spaniam commorantibus ; cf. epist. ad Carolum regem de imaginibus, *passim*.
[9] Encycl. *Æterni Patris.*

Verum, priusquam rem Nobis propositam pressius aggrediamur, animadverti ab omnibus volumus, laudes, quibus veteres scriptores nostrum ornarunt, amplissimas, recte esse intellegendas, non ita scilicet — quemadmodum, nonnulli, catholici sensus expertes, censuerunt — ut Augustini loquentis auctoritas supremæ ipsi Ecclesiæ docentis auctoritati anteferatur.

O quam « mirabilis Deus in sanctis suis ! [1] » A quo tributam sibi misericordiam Augustinus vocibus ex interiore grati amantissimique animi veluti recessu expromptis in suo Confessionum libro declaravit vehementerque extulit. Providentissimo enim adspirante Deo, eundem vix puerum pia Monica caritate Christi adeo incendit, ut ipse dicere aliquando potuerit : « Quoniam hoc nomen secundum misericordiam tuam, Domine, **hoc nomen Salvatoris mei Filii tui**, in ipso adhuc lacte matris, tenerum cor meum præbiberat et alte retinebat ; et quidquid sine hoc nomine fuisset, quamvis litteratum et expolitum et veridicum non me totum rapiebat [2]. » Adulescens vero, cum a matre abesset ethnicosque magistros audiret, ea de causa sivit Altissimus ut, de pristina remittens pietate, voluptatibus corporis infeliciter serviret seque in Manichæorum laqueos indueret, quorum sectam novem ferme secutus est annos, ut scilicet, qui Gratiæ Doctor futurus esset, is experiundo disceret et posteritati traderet, quanta animus vel nobilissimus imbecillitate ac fragilitate laboret, nisi christianæ institutionis præsidio et assiduitate precum in via virtutis firmetur, per eam potissimum juvenilem ætatem, cum et spiritus erroribus facilius allicitur ac delenitur, et primis sensuum motibus perturbatur animus ; itemque idcirco sivit, ut ipso usu perciperet noster, quam miser ille sit, qui creatis rebus explere se atque exsatiare contendit, quemadmodum ipsemet serius coram Domino aperte fassus est : « Nam tu semper aderas misericorditer sæviens, et amarissimis aspergens offensionibus omnes illicitas jucunditates meas, ut ita quærerem sine offensione jucundari, et ubi hoc possem non invenirem quidquam, præter te, Domine [3]. » Cur igitur Augustinus sibi ipsi a cælesti Patre relinqueretur, cui quidem fletibus precibusque Monica instaret, illud matrumfamilias exemplum, quæ, per suam animi æquitatem lenitatemque, per suam perpetuam divinæ misericordiæ implorationem, tandem aliquando pervincunt ut ad bonam frugem suos liberos revocent ? Neque enim fieri poterat ut tot filius lacrimarum periret [4] ; ad rem ita noster : « Et in eisdem etiam libris quod de mea conversione narravi, Deo me convertente ad eam fidem, quam miserrima et furiosissima loquacitate vastabam, nonne ita narratum esse meministis, ut ostenderem me fidelibus et quotidianis matris meæ lacrymis ne perirem fuisse concessum ? [5] » Itaque Augustinus ab Manichæorum hæresi sensim abalienari et quasi numinis afflatu impulsuque Mediolanum duci Ambrosio Episcopo obvius ; « paulatim » Dominus « manu mitissima et misericordissima pertractans et componens cor [6] » ejus, efficere, ut sapientissimis Ambrosii sermonibus ad credendum in catholicam Ecclesiam inque Bibliorum veritatem adduceretur ; jam tum Monicæ filius, etsi sollicitudinibus vitiorumque illecebris nondum exsolutus, retinere tamen firmiter, viam salutis non esse divina providentia positam nisi in Christo Domino nostro atque in Scripturis Sacris, quarum una catholicæ Ecclesiæ auctoritas veritatem sponderet [7]. Verum o quam difficilis quamque laboriosa plena hominis, jam dudum de recta aberrantis, mutatio ! Cupiditatibus enim ille concitationibusque animi serviebat adhuc, has ad cohibendas haud satis potens ; tantumque aberat ut necessarias sibi vires

[1] Ps LXVII, 36.
[2] *Confess.*, lib. III, c. 4, n 8.
[3] *Confess.*, lib. II, c. 2, n. 4.
[4] *Confess.*, lib. III, c. 12, n. 21.
[5] *De dono perseverantiæ*, c. 20, n. 53.
[6] *Confess.*, lib. VI, c. 5, n. 7.
[7] *Confess.*, lib. VII, c. 7, n. 11.

saltem ex platonicorum de Deo deque rebus creatis doctrina hauriret, ut, contra, miserias suas majore quoque miseria, scilicet superbia, cumulasset, nisi ab Apostoli Pauli Epistolis aliquando didicisset, qui velit christiane vivere, oportere eum humilitatis fundamento divinæque gratiæ auxilio niti. Jamque — rem commemoramus cujus narrationem repetere nemo queat quin se a lacrimis abstineat — de præteritæ vitæ dolens admissis exemploque tot christifidelium permotus, qui vel omnium rerum jacturam facerent ut « unum... necessarium » lucrarentur, divinæ misericordiæ, quæ ipsum suaviter insequebatur, tum denique manus dedit, cum, inter orandum, subita illa voce perculsus est « tolle et lege » ; qui cum Epistolarum codicem prope positum aperuisset, illud ante oculos ejus, cælestibus interea gratiis animum efficienter impellentibus, cecidit : « Non in comessationibus et ebrietatibus, non in cubilibus et impudicitiis, non in contentione et æmulatione ; sed induite Dominum Jesum Christum, et carnis providentiam ne feceritis in concupiscentiis [8]. » Quo ex horæ momento Augustinum, eo usque donec animam edidit, totum Deo deditum fuisse, in comperto est.

Brevi sane apparuit, quale et ad quam inlustria facinora « vas electionis » sibi Dominus in Augustino comparasset. Qui, sacerdotio initiatus posteaque episcopatu Hipponensi auctus, non tam Africæ christianæ quam Ecclesiæ universæ lumen præferre copiosæ doctrinæ suæ suique apostolatus beneficia impertire cœpit. Meditari igitur ille Biblia sacra, diu multumque preces Domino adhibere — quarum significationes vocesque in ejus libris adhuc resonant, — Patrum Doctorumque opera, qui eum antecesserant quosque demisso venerabatur animo, intentius perlegere, ut cotidie magis revelatas a Deo veritates introspiceret et calleret. Licet enim posterior sanctis illis viris succederet, qui splendidissima veluti sidera catholico nomini illuxerant, ut Clemens Romanus, exempli causa, et Irenæus, ut Hilarius et Athanasius, ut Cyprianus et Ambrosius, ut Basilius, Gregorius Nazianzenus et Joannes Chrysostomus ; licet eodem tempore, quo Hieronymus, esset, Augustinus tamen maximam humano generi admirationem adhuc commovet ob subtilitatem gravitatemque sententiarum atque ob miram illam sapientiam, quam ejus scripta, per diuturnum fere quinquaginta annorum spatium confecta et in vulgus edita, redolent. Quodsi arduum est, frequentissimas uberrimasque lucubrationes illas persequi, quæ, cum ad omnia divinarum rerum capita, ad Bibliorum exegesim ad morumque disciplinam pertineant, tales quidem sunt, ut universas interpretes complecti et comprehendere vix queant, tamen cur non e tanta doctrinarum mole aliqua in lucem documenta vocemus, quæ ad ætatem nostram accommodatiora et christianæ societati utiliora videantur ?

Atque primum, in eo vehementer Augustinus elaboravit, ut mortales omnes perdiscerent persuasumque haberent quis esset, idemque supremus, sibi præstitutus finis quæque unice ad veri nominis beatitatem sibi via muniretur. Ecquis, rogamus, quantumvis levis ac futilis, hominem, tamdiu voluptatibus fruitum tamque præclaris ad hujus vitæ commoda sibi comparanda instructum artibus, audire sine ulla animi commotione potuisset Deo confitentem : « Fecisti nos ad te, et inquietum est cor nostrum donec requiescat in te ? [9] » Quæ quidem verba, cum totius summam sapientiæ complectantur, tum, una simul, et Dei erga nos caritatem et singularem hominis dignitatem et miserandam eorum condicionem qui ab Auctore suo abalienati vivunt, aptissime describunt. Certe, hac nostra potissimum ætate, qua mirabiles creatarum rerum naturæ cotidie clarius patefiunt prodigialemque earum vim atque virtutem homo, quo est ingenio, in suam redigit potestatem, ad commoda sua, ad suam lautitiam oblectationemque adhibiturus ; hodie, inquimus, cum opera et artificia, quæ aut intellectus aut illiberalis mortalium labor genuerit, in dies multiplicantur atque in omnes orbis terrarum partes incredibili quadam celeritate trajiciuntur ; nimium quantum animus noster, se totum in res creatas abdendo, Creatorem obliviscitur, fluxa bona, neglectis æternis persequitur atque in privatum publicumque detrimentum in suamque ipsius perniciem ea dona convertit, quæ a benignissimo Deo idcirco accepit ut Christi regnum latius proferret suamque salutem proveheret. Jamvero, ne nos sinamus humano ejusmodi civilique cultu absorberi, qui ad corporea et ad sensuum voluptates totus intendit, christianæ sapientiæ principia scrutemur ac meditemur oportet, ab Episcopo Hipponensi tam apte proposita atque explanata : « Deus ergo naturarum omnium sapientissimus conditor et justissimus ordinator, qui terrenorum ornamentorum maximum instituit mortale genus humanum, dedit hominibus quædam bona huic vitæ congrua, id est pacem temporalem pro modulo mortalis vitæ in ipsa salute et incolumitate ac societate sui generis, et quæque huic paci vel tuendæ, vel recuperandæ necessaria sunt, sicut ea quæ apte ac convenienter adjacent sensibus, lux, nox, auræ spirabiles, aquæ potabiles, et quidquid ad alendum, tegendum, curandum ornandumque corpus congruit : eo pacto æquissimo, ut qui mortalis talibus bonis paci mortalium accommodatis recte usus fuerit, accipiat ampliora atque meliora, ipsam scilicet immortalitatis pacem, eique convenientem gloriam et honorem in vita æterna ad fruendum Deo, et proximo in Deo : qui autem perperam, nec illa accipiat, et hæc amittat [1]. »

De constituto autem hominibus fine supremo cum noster loqui instituisset, adjicere idem properat, quicumque ipsum assequi volunt, inane eorum cœptum esse evasurum nisi Ecclesiæ catholicæ subjecerint sese modesteque paruerint, quæ una sit divinitus nata ad lucem virtutemque animis conferendam, qua qui caret, necessario de recta deflectit et in salutis æternæ discrimen facile præceps agitur. Etenim pro sua Deus benignitate nequaquam passus est, homines, quasi titubantes et cæcos, ipsum anquirere : « quærere Deum, si forte attrectent eum aut inveniant [2] » ; at vero, depulsis ignorantiæ tenebris, se per revelationem cognoscendum præstitit errantesque ad pænitentiæ officium vocavit : « Et tempora quidem hujus ignorantiæ despiciens Deus, nunc annuntiat hominibus ut omnes ubique pænitentiam agant [3]. » Cum autem sacros scriptores suo spiritu afflavisset, Biblia et custodienda et authentice interpretanda Ecclesiæ commisit, ab Unigenito suo conditæ ; cujus quidem Ecclesiæ divinam originem, inde ab initio, per patrata ab ipso Conditore Christo miracula ostendit ac comprobavit : « Sanati languidi, mundati leprosi ; incessus claudis, cæcis visus, surdis auditus est redditus. Homines illius temporis aquam in vinum conversam, saturata quinque millia quinque panibus, transita pedibus maria, mortuos resurgentes viderunt : ita quædam corpori manifestiore beneficio, quædam vero menti occultiore signo, et omnia hominibus majestatis testimonio consulebant : sic in se tunc animas errantes mortalium divina commovebat auctoritas [4]. » Esto, miraculorum frequentiam aliquantum, deinceps, remisisse ; at qua alia de causa, quæsumus, nisi quia divinum testimonium ex ipsa prorsus mira fidei propagatione et societatis humanæ, ad christianam de moribus doctrinam, emendatione altius in dies eminebat ? « Parumne consultum rebus humanis arbitraris, — ita Augustinus, cum ad Ecclesiam Honoratum, amicum suum, revocare studeret — quod nihil terrenum, nihil igneum, nihil denique quod corporis sensus attingit, pro Deo colendum esse, ad quem solo intellectu am-

[8] *Confess.*, lib. VIII, c. 12, n. 29.
[9] *Confess.*, lib. I, c. 1, n. 1.

[1] *De civitate Dei*, lib. XIX, c. 13, n. 2.
[2] Act. Apost., XVII, 27.
[3] Act. Apost., XVII, 30.
[4] *De utilitate credendi*, c. 16, n. 34.

biendum est, non pauci doctissimi disputant, sed imperitum etiam vulgus marium feminarumque in tam multis diversisque gentibus et credit et prædicat? quod continentia usque ad tenuissimum victum panis et aquæ, et non quotidiana solum, sed etiam per contextos plures dies perpetuata jejunia; quod castitas usque ad conjugii prolisque contemptum; quod patientia usque ad cruces flammasque neglectas; quod liberalitas usque ad patrimonia distributa pauperibus; quod denique totius hujus mundi aspernatio usque ad desiderium mortis intenditur? Pauci hæc faciunt, pauciores bene prudenterque faciunt : sed populi probant, populi laudant, populi favent, diligunt postremum populi : populi suam imbecillitatem, quod ipsa non possunt, non sine provectu mentis in Deum, nec sine quibusdam scintillis virtutis, accusant. Hoc factum est divina providentia per prophetarum vaticinia, per humanitatem doctrinamque Christi, per Apostolorum itinera, per martyrum contumelias, cruces, sanguinem, mortes, per sanctorum prædicabilem vitam, atque in his universis digna rebus tantis atque virtutibus pro temporum opportunitate miracula. Cum igitur tantum auxilium Dei, tantum profectum fructumque videamus, dubitabimus nos ejus Ecclesiæ condere gremio, quæ usque ad confessionem generis humani ab Apostolica Sede per successiones episcoporum, frustra hæreticis circumlatrantibus, et partim plebis ipsius judicio, partim conciliorum gravitate, partim etiam miraculorum majestate damnatis, columen auctoritatis obtinuit? [5] » Has profecto Augustini sententias, quibus nihil est vigoris gravitatisque usque adhuc detractum, plane confirmatas nemo non dixerit diuturno hoc quindecim sæculorum spatio, quorum quidem decursu Ecclesia Dei, etsi tam multis calamitatibus rerumque perturbationibus pressa, tot laniata hæresibus ac discidiis, tot afflicta suorum defectione atque indignitate filiorum, nihilo secius, Conditoris sui nixa promissis, cum circumjecta conciderent humana, aliud ex alio, instituta, non modo sospes atque incolumis stetit, verum etiam, unaquaque ætate, præterquam quod miris sanctitatis devotionisque vitæ exemplis ornatior exstitit caritatisque frequentissimis in christifidelibus acuit auxitque flammam, suorum præterea missionalium martyrumque opera novos sibi populos adjunxit, quos penes inclita illa virginitatis laus et sacerdotii atque episcopatus dignitas efflorescunt ac vigent; tam penitus, denique, gentes universas suo caritatis justitiæque spiritu imbuit, ut vel homines, a quibus neglegitur atque oppugnatur, facere non possint quin ab ea ipsa loquendi agendique rationem mutuentur. Recte igitur noster, Donatistis, qui veram Christi Ecclesiam ad quendam Africæ angulum contrahere et coangustare auderent, cum objecisset atque opposuisset universitatem seu, ut aiunt, catholicitatem Ecclesiæ ad omnes homines pertinentis divinæ gratiæ auxiliis adjuvandos ac muniendos, argumentationem per sollemnia illa verba concludebat : « Securus judicat orbis terrarum [6] », quorum lectio, haud ita pridem, animum præclari cujusdam nobilissimique viri ita pepulit, ut is in unicum Christi ovile ingredi haud diu multumque dubitarit [7].

Alte, ceteroqui, profitebatur noster, hanc Ecclesiæ universæ unitatem, itemque ejus magisterii ab omni errore vacuitatem, non modo a non adspectabili Capite Christo Jesu proficisci, qui de cælo « gubernat corpus suum [8] » et per docentem Ecclesiam suam loquitur [9], sed etiam ab adspectabili in terris capite, Romano Pontifice, qui, legitimo successionis jure, Petri Cathedram obtinet : hæc enim successorum Petri series « ipsa est petra quam non vincunt superbæ inferorum portæ [1], » nosque justissime in Ecclesiæ gremio « tenet ab ipsa sede Petri apostoli, cui pascendas oves suas post resurrectionem Dominus commendavit, usque ad præsentem episcopatum successio sacerdotum [2]. » Itaque, cum Pelagiana invasisset hæresis ejusque asseclæ per dolum ac fallaciam mentes animosque fidelium conturbare niterentur, Patres Concilii Milevitani, quod inter alia, adspirante ac veluti duce Augustino, habitum est, disceptatas inter se quæstiones et confecta ad eas dirimendas decreta nonne Innocentio I probanda proposuere? Qui, rescribendo, ob religionis studium ob animumque Pontifici Romano deditissimum episcopos illos laudabat « scientes — inquiens — quod per omnes provincias de apostolico fonte petentibus responsa semper emanent; præsertim quoties fidei ratio ventilatur, arbitror omnes fratres et coepiscopos nostros, nonnisi ad Petrum, id est sui nominis et honoris auctorem referre debere, veluti nunc retulit vestra Dilectio, quod per totum mundum possit Ecclesiis omnibus in commune prodesse [3]. » Postquam igitur Romani Pontificis adversus Pelagium Cælestiumque sententia perlata illuc est, Augustinus, contionando apud populum, memorabilia illa edidit : « Jam enim de hac causa duo concilia missa sunt ad Sedem apostolicam; inde etiam rescripta venerunt. Causa finita est, utinam aliquando finiatur error! [4] » Quæ quidem verba, aliquantulum contracta, proverbii locum obtinuere : Roma locuta est, causa finita est. Atque hæc alibi idem, postquam Zosimi Pontificis judicatum rettulit, Pelagianos, ubicumque gentium erant, damnantis ac reprobantis : « In his verbis apostolicæ Sedis tam antiqua atque fundata, tam certa et clara est catholica fides, ut nefas sit de illa dubitare christiano [5]. » Jamvero quisquis Ecclesiæ obsequitur, quæ ab divino Sponso cælestis gratiæ divitias per sacramenta potissimum conciliandas accepit, is, boni instar Samaritani, in vulnera filiorum Adam oleum et vinum infundit, ut reos a culpa expiet, debiles atque infirmos roboret et probos denique ad sanctioris vitæ institutum conformet. Demus utique, aliquem Christi administrum officio suo deesse nonnunquam potuisse, at num idcirco, sua destituta efficacitate, Christi virtus jacebat? « Et ego dico — Episcopum Hipponensem audiamus — et omnes dicimus, quia justos oportet esse tanti judicis ministros : sint ministri justi, si volunt; si autem noluerint esse justi qui cathedram Moysi sedent, securum me fecit magister meus, de quo Spiritus ejus dixit : Hic est qui baptizat [6]. » Utinam obloquentem Augustinum ii olim audissent omnes hodieque audirent, quotquot, Donatistarum more, causam alicujus sacerdotum lapsus prætexerunt, ut inconsutilem Christi vestem discinderent seque extra viam salutis miserrime dejicerent!

Vidimus, quam noster demisse, etsi ingenio præpotens, se Ecclesiæ docentis auctoritati subjiceret, quod donec fecisset, noverat ne transversum quidem unguem a catholica se doctrina discessurum. At præterea, cum illud perpendisset : « Nisi credideritis, non intelligetis [7], » probe didicerat, non modo, quotquot, fidei retinentissimi, Dei verbum supplici submissoque animo meditantur, eorum menti lumen superbis negatum hominibus de cælo præferri, sed etiam sacerdotibus, quorum labia custodiant scientiam oportet [8], id officii incumbere — cum res revelatas apte explanare ac tueri earumque christifidelibus sensum dare teneantur — ut, quantum Dei concessu unicuique licet, in fidei veritates alte introspiciant. Quapropter, increata ipse Sapientia instinctus, orando divinarumque mysteria rerum commentando, illuc scribendo devenit, ut amplissimum splendidissimumque sacræ doctrinæ veluti cor-

[5] *De utilitate credendi*, c. 17, n. 35.
[6] *Contra epist. Parmeniani*, lib III, n. 24.
[7] H. NEWMAN, *Apologia*, Edit. Londin. 1890, pp. 116-117.
[8] *Enarrat. in ps. 56*, n. 1.
[9] Ibidem.
[1] *Psalmus contra partem Donati.*

[2] *Contra epist. Manichaei quam vocant fundamenti*, c. 4, n. 5.
[3] Innocentius Silvano, Valentino et ceteris qui in Milevitana synodo interfuerunt, *epist. 182*, n. 2 inter augustinianas.
[4] *Serm. 131*, c. 10, n. 10.
[5] *Epist. 190*, ad Optatum, c. 6, n. 23.
[6] *In Johannis evang.*, tract. 5, n. 15.
[7] Isai., VII, 9 (sec. LXX).
[8] Mal., II, 7.

pus posteritati reliquerit. Qui autem tam copiosa ejusmodi opera, Venerabiles Fratres, vel aliquantisper evolverit, ignorare is profecto non potest, quam acriter Hipponensis Episcopus eo animum appulisset ut in Dei ipsius cognitione proficeret. O quam recte Auctorem suum in rerum creatarum universitate ac temperatione agnovit, in eademque ut populus agnosceret sibi creditus, o quam scripsit contionatusque est efficienter : « Vox quædam est mutæ terræ — aiebat — species terræ. Attendis et vides ejus speciem, vides ejus fecunditatem, vides ejus vires, quomodo concipiat semen, quomodo plerumque afferat quod non est seminatum : vides et consideratione tua tamquam interrogas eam ; et ipsa inquisitio interrogatio est. Cum autem inquisieris admirans et perscrutatus fueris, et magnam vim, magnam pulchritudinem, præclaramque virtutem inveneris, quoniam apud se et a se habere hanc virtutem non posset, continuo tibi venit in mentem, quia non potuit a se esse, nisi ab illo Creatore. Et hoc quod in ea invenisti, vox confessionis ipsius est, ut laudes Creatorem. Nonne considerata universa pulchritudine mundi hujus, tamquam una voce tibi species ipsa respondet : Non me ego feci, sed Deus ? [9] » O quotiens Conditoris sui absolutissimam perfectionem, pulchritudinem, bonitatem, æternitatem, immutabilitatem potentiamque luculentissimis extulit verbis, tametsi recolere non desinebat, verius cogitari Deum quam dici veriusque esse quam cogitari [1], illudque Creatori nomen imprimis convenire, quod sciscitanti Moysi a quo mitteretur, Deus ipse patefecit ! [2] Verumtamen non in hoc noster acquievit, ut Dei naturam eatenus dumtaxat scrutaretur quoad sibi solis humanæ intellegentiæ viribus licuisset, sed præstantissimi ingenii aciem, sacris prælucentibus Litteris et Spiritu sapientiæ duce, in maximum omnium mysterium intendit, quod tot Patres decessoresque sui, infinita propemodum constantia miroque animorum ardore, ab nefariis hæreticorum oppugnationibus vindicarant : dicimus adorandam Patris et Filii et Spiritus Sancti in unitate divinæ naturæ Trinitatem. Superna enim luce perfusus, de hoc catholicæ fidei capite ac fundamento tam alte subtiliterque disseruit, ut, qui eum consecuti sunt ætate Doctores, jam satis iisdem quodammodo fuerit ex Augustini lucubrationibus haurire unde solida illa divinarum rerum monumenta conficerent, in quæ nullo non tempore depravatæ humanæ rationis tela, mysterium hoc omnium intellectu difficillimum detrectantis, irrito conatu jacta sunt. Atque huc Hipponensem Antistitem inducamus docentem : « ea dici proprie in illa Trinitate distincte ad singulas personas pertinentia, quæ relative dicuntur ad invicem, sicut Pater et Filius, et utriusque Donum, Spiritus sanctus : non enim Pater Trinitas, aut Filius Trinitas, aut Trinitas Donum. Quod vero ad se dicuntur singuli, non dici pluraliter tres, sed unum ipsam Trinitatem : sicut Deus Pater, Deus Filius, Deus Spiritus sanctus ; et bonus Pater, bonus Filius, bonus Spiritus sanctus ; et omnipotens Pater, omnipotens Filius, omnipotens Spiritus sanctus : nec tamen tres dii, aut tres boni, aut tres omnipotentes ; sed unus Deus, bonus, omnipotens ipsa Trinitas ; et quidquid aliud non ad invicem relative, sed ad se singuli dicuntur. Hoc enim secundum essentiam dicuntur, quia hoc est ibi esse quod magnum esse, quod bonum esse, quod sapientem esse, et quidquid aliud ad se unaquæque ibi persona, vel ipsa Trinitas dicitur [3]. » Prolata hæc quidem subtiliter ac presse : similitudinibus tamen utitur ille aptissimis, unde mysterium aliquo pacto intellegamus, ut, exempli causa, quando Trinitatis imaginem considerat, redditam in hominis anima quæ ad sanctitatem progreditur, quæque, cum sit Dei memor, tum cogitat ipsum ac diligit : ita ut aliquantulum inspiciamus quomodo Verbum a Patre gignatur, « qui omnia quæ substantialiter habet in coæterno sibi Verbo suo dixit quodam modo [4], » et quomodo Spiritus sanctus a Patre Filioque procedat, qui « communem, qua invicem se diligunt Pater et Filius, nobis insinuat caritatem [5]. » Monet deinde Augustinus, ut hanc Dei imaginem in nobis clariorem pulchrioremque cotidie, usque ad vitæ exitum, reddamus, qui cum advenerit, jam divina in nobis insita imago « ipsa perficietur visione, quæ tunc erit post judicium facie ad faciem, nunc autem proficit per speculum in ænigmate [6]. » Nec fieri unquam poterit quin satis Hipponensem Doctorem admiremur, Unigeniti Dei humana carne induti mysteria explanantem, expressisque verbis — quæ S. Leo Magnus in epistola dogmatica ad Leonem augustum attulit — postulantem ut « agnoscamus geminam substantiam Christi, divinam scilicet, qua æqualis est Patri, humanam, qua major est Pater. Utrumque autem simul, non duo, sed unus est Christus : ne sit quaternitas non Trinitas Deus. Sicut enim unus est homo anima rationalis et caro, sic unus est Christus, Deus et homo [7]. » Sapienter igitur fecit Theodosius junior cum imperavit, ut, nulla non adhibita reverentiæ testificatione, ad Ephesinum Concilium noster arcesseretur, ubi protrita est Nestoriana hæresis ; verumtamen inopinatus Augustini obitus prohibuit, quin ad coeuntium Patrum voces vox illa vehemens ac valida accederet, in hæreticum hominem exsecratura, qui Christum, ut ita dicamus, dividere divinamque Beatissimæ Virginis maternitatem impugnare ausus esset [8]. Neque hoc loco prætereundum, etsi rem vix attingimus, regiam Christi dignitatem, quam sane ut tueremur et christifidelibus colendam proponeremus, Encyclicas Litteras *Quas primas* exeunte Anno Sacro dedimus, haud semel ab Augustino in luce collocatam esse, quemadmodum ipsæ comprobant lectiones ex ejus scriptis excerptæ; quas in Festi D. N. Jesu Christi Regis liturgiam inducere placuit.

Nemo autem fortasse ignorat, de rerum eventorumque omnium abs Deo gubernatione quam mirifice ille — mundi historiam, universis usus adjumentis quæ sibi ex assiduo Bibliorum studio ex humanoque eorum temporum cultu suppeterent, uno veluti complexu perspiciens — in nobilissimo *De Civitate Dei* opere disputarit. Etenim in societatis humanæ gradibus ac processibus, acriore ut erat judicio, duas intuetur atque agnoscit civitates, quas condiderant « amores duo : terrenam scilicet amor sui usque ad contemptum Dei, cælestem vero amor Dei usque ad contemptum sui [9], » Babylonem alteram, alteram Hierusalem, quæ « permixtæ sunt, et ab ipso exordio generis humani permixtæ currunt usque in finem sæculi [1], » non uno tamen eodemque exitu, quandoquidem Hierusalem cives cum Deo in perpetuum denique regnaturi, Babylonis asseclæ crimina sua cum dæmonibus in æternum expiaturi sunt. Quamobrem humanæ consortionis historia nihil aliud pervestiganti Augustino apparet nisi descriptio quædam effusæ continuo in nos caritatis Dei, qui, cælestem civitatem, cujus initia posuit, per triumphos perque ærumnas, sic provehit, ut ejus incrementis vel ipsas terrestris civitatis insanias ac flagitia servire jubeat, congruenter ad illud : « diligentibus Deum omnia cooperantur in bonum, iis, qui secundum propositum vocati sunt sancti [2]. » Dicendum propterea, stulte eos insipienterque facere, quotquot in ætatum decursu dumtaxat dominari arbitrantur aut cæcæ ludibria jocosque fortunæ aut cupiditates ambitionesque præpotentium hominum aut perpetuos mentium animorumque motus ad fovendas naturales vires, ad artium progressiones, ad commoda hujus vitæ com-

[9] *Enarrat. in ps. 144*, n. 13.
[1] *De Trinitate*, lib. VII, c. 4, n. 7.
[2] *Enarrat. in ps. 101*, n. 10.
[3] *De Trinitate*, lib. VIII, procem., n. 1.

[4] *De Trinitate*, lib. XV, c. 21, n. 40.
[5] *De Trinitate*, lib. XV, c. 17, n. 27.
[6] *De Trinitate*, lib. XIV, c. 19, n. 25.
[7] *In Johannis evang.*, tract. 78, n. 3. Cf. S. Leonis *epist. 165*, *Testimonia*, c. 6.
[8] Ibidem ; cf. *Breviarium causæ Nestorianorum et Eutychianorum*, c. 5.
[9] *De civitate Dei*, lib. XIV, c. 28.
[1] *Enarrat in ps. 64*, n. 2.
[2] Rom., VIII, 28.

paranda conversos, cum, contra, nisi incremento Civitatis Dei, scilicet evangelicæ veritati propagandæ promovendæque animarum saluti, rerum eventa non pareant, accommodate ad arcana quidem sed misericordiæ plena illius consilia, « qui attingit a fine usque ad finem fortiter, et disponit omnia suaviter [3]. » Atque hanc ut rem paulo diutius persequamur, inurere Augustinus turpitudinis notam, immo — aptius dixeris — ignitum stigma, Græcorum ac Romanorum paganitati, cujus desiderio religionis, quam pulcritudine, convenientia et suavitate præstantem haberent, nonnulli, vel nostris hisce temporibus, leves ac libidinosi scriptores perire visi sunt ; idemque præterea, qui suæ ætatis cives Dei miserrime oblitos tam probe nosset, mordax interdum, nonnumquam indignabundus, commemorare quicquid dæmones coercitionis atque insulsitatis, quicquid atrocitatis et luxuriæ, per falsum deorum cultum, in hominis vitam intulerant. Neque enim esse potest alicui salus in ea, quam terrestris Civitas sibi proponit ineptam quandam absolutionis perfectionisque imaginem : hanc enim aut fere nullus in se referet aut, si quis referat, inanis tantummodo fluxæque is gloriæ voluptatem consequetur. Laudat profecto noster priscos Romanos, qui « privatas res suas pro re communi, hoc est republica, et pro ejus ærario contempserunt, avaritiæ restiterunt, consuluerunt patriæ consilio libero ; neque delicto secundum suas leges, neque libidini obnoxii : his omnibus artibus tamquam vera via nisi sunt ad honores, imperium, gloriam : honorati sunt in omnibus fere gentibus ; imperii sui leges imposuerunt multis gentibus [4] » : at tamen, ut aliquanto inferius animadvertit, quid aliud per tot tantosque labores adepti sunt « præter illum gloriæ humanæ inanissimum fastum, in quo perceperunt mercedem suam, qui ejus ingenti cupidine arserunt, et ardentia bella gesserunt ? [5] » Unde, ceteroqui, non sequitur, ut lætabiles inceptorum successus atque ipsum imperium, quibus Creator noster ac secreta providentiæ suæ consilia utitur, iis solum obtingant, qui cælestem Civitatem neglexerint. Deus enim « Constantinum imperatorem non supplicantem dæmonibus, sed ipsum verum Deum colentem, tantis terrenis implevit muneribus quanta optare nullus auderet [6], » et secundis fortunis partisque cumulate victoriis Theodosium frui voluit, qui « Ecclesiæ se membrum esse magis quam in terris regnare gaudebat [7], » et, ab Ambrosio de cæde Thessalonicensi objurgatus, « sic egit pænitentiam, ut imperatoriam celsitudinem pro illo populus orans magis fleret videndo prostratam quam peccando timeret iratam [8]. » Jamvero, quamvis hujus vitæ bona nulli non concedantur, sive bonus is est, sive malus, itemque omnibus, honestis improbisve hominibus, calamitates incidere queant, tamen dubitare non licet, quin commoda atque incommoda in terris sic divinitus dispertiantur, prouti ad æternam animarum salutem causamque interest cælestis Civitatis. Cum igitur principes ac rectores populorum ab Deo idcirco potestatem habeant, ut, in suæ cujusque dicionis finibus, ad exsequenda divinæ providentiæ consilia operam suam, quasi socii, conferant, planum est, oportere eos, mentis oculis a præfinito altissimo hominibus fine nequaquam deflexis, dum terrestri civium prosperitati consulunt, non modo nihil agere ac jubere, unde christianæ justitiæ caritatisque legibus aliquid obveniat detrimenti, sed etiam non caduca bona suis ad cognoscendum persequendumque reddere faciliora. « Neque enim nos — ita Hipponensis antistes — christianos quosdam imperatores ideo felices dicimus, quia vel diutius imperarunt, vel imperantes filios morte placida reliquerunt, vel hostes reipublicæ domuerunt, vel inimicos cives adversus se insurgentes et cavere et opprimere potuerunt. Hæc et alia vitæ hujus ærumnosæ vel munera, vel solatia, quidam etiam cultores dæmonum accipere meruerunt, qui non pertinent ad regnum Dei, quo pertinent isti : et hoc ipsius misericordia factum est, ne ab illo ista, qui in eum crederent, velut summa bona desiderarent. Sed felices eos dicimus, si juste imperant, si inter linguas sublimiter honorantium et obsequia nimis humiliter salutantium non extolluntur, et se homines esse meminerunt ; si suam potestatem ad Dei cultum maxime dilatandum majestati ejus famulam faciunt ; si Deum timent, diligunt, colunt ; si plus amant illud regnum ubi non timent habere consortes ; si tardius vindicant, facile ignoscunt ; si eamdem vindictam pro necessitate regendæ tuendæque reipublicæ, non pro saturandis inimicitiarum odiis exserunt ; si eamdem veniam non ad impunitatem iniquitatis, sed ad spem correctionis indulgent ; si quod aspere coguntur plerumque decernere, misericordiæ lenitate et beneficiorum largitate compensant ; si luxuria tanto eis est castigatior, quanto posset esse liberior ; si malunt cupiditatibus pravis, quam quibuslibet gentibus imperare : et si hæc omnia faciunt, non propter ardorem inanis gloriæ, sed propter charitatem felicitatis æternæ : si pro suis peccatis, humilitatis et miserationis et orationis sacrificium Deo suo vero immolare non negligunt. Tales christianos imperatores dicimus esse felices interim spe, postea re ipsa futuros, cum id, quod exspectamus, advenerit [9]. » Species hæc quidem ac forma christiani principis, qua nullam nobiliorem ac perfectiorem inveneris : ipsam tamen haud ille induat atque exprimat, qui, sæpe hebeti, animi sæpius obcæcatæ concitationibus, humanæ sapientiæ confidit, sed is tantummodo, qui, doctrina conformatus evangelica, didicit, sese reipublicæ præesse, divinæ congruenter temperationi, scilicet optime feliciterque, non posse, nisi in medullis sibi hæreat justitia cum caritate animique demissione conjuncta : « Reges gentium dominantur eorum : et qui potestatem habent super eos benefici vocantur. Vos autem non sic : sed qui major est in vobis, fiat sicut minor : et qui præcessor est, sicut ministrator [1]. » Itaque cum misere ii omnes decipiantur quotquot Civitatis statum ita ordinant, quasi nulla supremi hominum finis, nulla recti bonorum hujus vitæ usus habenda sit ratio, tum alii satis multi errant, qui censent, leges reipublicæ regundæ hominumque generi provehendo ad illius præcepta quadrare non posse, qui edixit : « Cælum et terra transibunt, verba autem mea non transibunt [2] » : Christi Jesu, inquimus, qui Ecclesiam suam præclara illa atque immortali ornavit muniitque constitutione, quam tot rerum temporumque varietates, tot vexationes, nec antehac, viginti horum sæculorum spatio, labefactare potuerunt, nec unquam posthac concutere, usque ad orbis terrarum novissima, poterunt. Cur igitur quicumque sunt populorum gubernatores de suorum civium bono ac salute solliciti, Ecclesiæ actionem præpediant ? Nonne potius, quantum rerum condiciones ferunt, eidem se adjutores præbeant oportet ? Neque enim Civitati metuendum, fore ut in peculiaria ejus proposita ac jura invadat Ecclesia : quæ quidem jura christifideles, ad sui Auctoris nominis præcepta, tam obsequenter veriti ab initio sunt, ut, cum vexarentur ac cæderentur, dicere merito possent : « Principes persecuti sunt me gratis [3]. » Ad rem præclare, ut solet, Augustinus : « Quid enim christiani læserant regna terrena ? Numquid eorum Rex milites suos prohibuit impendere et exhibere quæ debentur regibus terræ ? Nonne de hoc sibi calumniam molientibus Judæis ait : Reddite Cæsari quæ Cæsaris sunt, et Deo quæ Dei sunt ? Nonne tributum de ore piscis etiam ipse persolvit ? Nonne præcursor ejus, militibus regni hujus quid facere deberent pro æterna salute quærentibus non ait : Cingulum solvite, arma projicite, regem

[3] Sap., VIII, 1.
[4] *De civitate Dei*, lib. V, c. 15.
[5] Ibidem, c. 17, n. 2.
[6] Ibidem, c. 25.
[7] Ibidem, c. 26.
[8] *De civitate Dei*, lib. XV, c. 26.

[9] *De civitate Dei*, lib. V, c. 24.
[1] Luc., XXII, 25-26.
[2] Luc., XXI, 33.
[3] Ps. CXVI, 161.

vestrum deserite, ut possitis Domino militare ; sed ait : Neminem concusseritis, nulli calumniam feceritis ; sufficiat vobis stipendium vestrum ? Nonne unus militum ejus et dilectissimus comes ejus commilitonibus suis et quodammodo Christi provincialibus dixit : Omnis anima potestatibus sublimioribus subdita sit ? Et paulo post ait : Reddite omnibus debita : cui tributum, tributum ; cui vectigal, vectigal ; cui timorem, timorem ; cui honorem, honorem. Nemini quidquam debeatis, nisi ut invicem diligatis. Nonne præcepit ut pro ipsis etiam regibus oraret Ecclesia ? Quid ergo eos christiani offenderunt ? quod debitum non reddiderunt ? in quo christiani non sunt terrenis regibus obsecuti ? Ergo terreni reges christianos gratis persecuti sunt [4]. » Nihil aliud sane ab Christi discipulis postulandum, nisi ut justis nationis suæ legibus obediant, modo tamen ne quid ipsis aut imperari aut prohiberi velit, quod, contra, lex Christi aut prohibeat aut imperet, commoto sic inter Ecclesiam et Civitatem discidio. Vix propterea dicere attinet — quod jam satis Nobis videmur significasse — nihil Civitati detrimenti obvenire ab Ecclesia posse, immo potius plurimum accedere adjumenti atque utilitatis. Quo in genere non est cur heic pulcherrimis iterum utamur Hipponensis Episcopi verbis, quæ in extremis Encyclicis Litteris *De christiana juventutis educatione* attulimus, vel aliis illis, haud ita minus ad persuadendum aptis, quæ fel. rec. proximus decessor Noster Benedictus XV in suis Encyclicis Litteris *Pacem Dei munus* ideo rettulit, ut clarius ostenderet, Ecclesiam continenter christiana lege nationes consociare studuisse itemque id omne provexisse, unde justitiæ, caritatis communisque pacis beneficia inter homines constarent, ut « ad unitatem quandam prosperitatis fautricem gloriæque » populi eniterentur.

Jamvero, cum divinæ gubernationis veluti lineamenta descripsisset, omnia generatim enucleando, quæ Ecclesiam Civitatemque respicere sibi viderentur, non heic consistit noster, sed, ultra progressus, quomodo gratia Dei, interiore profecto atque arcana ratione, hominis intellectum ac voluntatem permoveat, peracute dispicit et contemplatur. Quæ quidem Dei gratia quantum in animo posset, jam tum ipsemet senserat, cum, mirum in modum Mediolani ilico immutatus, omnes dubitationis tenebras diffugisse animadvertit. « Quam suave — aiebat — mihi subito factum est carere suavitatibus nugarum ! et quas amittere metus fuerat, jam dimittere gaudium erat. Ejiciebas enim eas a me, vera tu et summa suavitas : ejiciebas, et intrabas pro eis omni voluptate dulcior, sed non carni et sanguini ; omni luce clarior, sed omni secreto interior ; omni honore sublimior, sed non sublimibus in se [5]. » Scripturis interea sacris potissimumque Pauli Apostoli epistolis, qui miro item modo ad Christum sequendum traductus olim erat, Hipponensis Episcopus magistris ducibusque uti, cum tradita ante a sanctissimis viris doctrina cumque catholico fidelium sensu cohærere ; concitari cotidie acrius in Pelagianos, qui hominum per Christum Jesum Redemptionem omni carere efficacitate præfracte dictitarent ; divino denique spiritu instinctus, in plures annos et ruinam, post protoparentum labem, humani generis, et rationes quæ gratiæ Dei cum libero arbitrio intercedunt, et prædestinationem quam vocant, vestigare. Vestigavitque adeo subtiliter feliciterque, ut, Doctor Gratiæ nuncupatus deinceps atque habitus, ceteros catholicos posteriorum ætatum scriptores, præeundo, adjuverit atque una simul prohibuerit, quominus in difficillimis ejusmodi quæstionibus alterutrum peccarent ; quominus scilicet docerent aut in homine de pristina integritate dejecto liberum arbitrium esse nomen sine re, ut prioribus novatoribus et jansenistis placuit, aut divinam gratiam nec gratuito impertiri nec omnia posse, quemadmodum Pelagiani fabulabantur. Atque huc ut nonnulla ad usum apta inferamus, quæ nostræ hominės ætatis magno non sine fructu meditentur, plane liquet, qui Augustinum legerint, non eos in errorem perniciosissimum raptum iri, qui sæculo duodevicesimo pervagatus est, insitas videlicet voluntati inclinationes, quod sint rectæ omnes, nec metuendas esse nec coercendas. Quo ex falso principio cum illæ profectæ sunt educandi rationes, haud ita multo ante in Encyclicis Litteris Nostris *De christiana juventutis educatione* improbatæ, quæ eo demum evadunt, ut, nullo inter sexus interjecto discrimine, nulla item in nascentem puerorum atque adulescentium libidinem cautio adhibeatur ; tum licentia illa scribendi legendive, comparandi celebrandive spectacula, unde innocentiæ pudicitiæque non tam insidiæ ac pericula, quam reapse lapsus ac jacturæ struuntur ; tum etiam inhonesta illa vestiendi consuetudo, quam ad exstirpandam christianæ mulieres nunquam satis eniti queant. Docet enim noster, hominem, ex quo protoparentes peccavere, jam non ea integritate esse, in qua creatus est, quaque cum frueretur, facile expediteque ad recte agendum ferebatur : in hac, contra, mortalis condicione vitæ oportere eum malis refragari atque imperare cupiditatibus, quibus trahitur ac pellicitur, ad illud Apostoli : « Video autem aliam legem in membris meis, repugnantem legi mentis meæ, et captivantem me in lege peccati, quæ est in membris meis [6]. » In quo pulchre Augustinus ad populum suum : « Quamdiu hic vivitur, fratres, sic est : sic et nos qui senuimus in ista militia, minores quidem hostes habemus ; sed tamen habemus. Fatigati sunt quodam modo hostes nostri jam etiam per ætatem : sed tamen etiam fatigati non cessant qualibuscumque motibus infestare senectutis quietem. Acrior pugna juvenum est : novimus eam, transivimus per eam... Quamdiu enim portatis mortale corpus, pugnat contra vos peccatum : sed non regnet. Quid est, non regnet ? Id est ad obediendum desideriis ejus. Si cœperitis obedire regnat. Et quid est obedire, nisi ut exhibeatis membra vestra arma iniquitatis peccato... ? Non exhibeas membra tua arma iniquitatis peccato. Dedit tibi Deus potestatem per Spiritum suum ut membra tua teneas. Surgit libido, tene tu membra : quid factura est quæ surrexit ? Tu tene membra : noli exhibere membra tua arma iniquitatis peccato ; noli armare adversarium tuum contra te. Tene pedes ne eant ad illicita. Libido surrexit, tene tu membra : tene tu manus ab omni scelere : tene tu oculos, ne male attendant : tene aures, ne verba libidinis libenter audiant : tene totum corpus, tene latera, tene summa, tene ima. Quid facit libido ? Surgere novit, vincere non novit. Surgendo assidue sine causa, discit et non surgere [7]. » Quodsi ad ejusmodi pugnam arma salutis nobis induamus, postquam a peccato nos abstinere cœperimus, hostium retuso sensim impetu extenuatisque viribus, tandem aliquando ad illum requietis locum convolaturi sumus, ubi infinito gaudio triumphemus. Atque non erit nisi gratiæ Dei tribuendum, quæ interius et menti lumen et voluntati robur suppeditat, si tot inter impedimenta ac certamina vicimus : gratiæ Dei, inquimus, qui cum nos creaverit, potest idem, per sapientiæ potentiæque suæ thesauros, animum nostrum caritate incendere ac prorsus complere. Merito igitur Ecclesia, quæ e Sacramentis in nos gratiam derivat, sancta appellatur, cum non modo continenter perpetuoque efficiat ut innumerabiles homines cum Deo arcto amicitiæ vinculo conjungantur in eaque perseverent, sed etiam ex iis satis multos ad invictam animi magnitudinem, ad perfectam vitæ sanctimoniam, ad heroica facinora perducat atque evehat. Etenim numerus nonne quotannis augetur martyrum, virginum, confessorum, quos admirandos filiis suis imitandosque proponit ? Venustissimi nonne strenuæ virtutis, castitatis caritatisque flores sunt isti, quos gratia Dei e terris cælo inserit ? Ii solummodo in nativa infirmitate consistunt ac jacent, quicumque et divinis sollicitationibus repugnant et

[4] *Enarrat. in ps. 118*, sermo 31, n. 1.
[5] *Confess.*, lib. IX, c. 1, n. 1.
[6] Rom., VII, 23.
[7] *Serm. 128*, c. 9-10, n. 11-12.

sua libertate recte uti nolunt, Gratia item Dei sinit, ut de nullius desperemus salute quoad in terris is degat, de omnibus, præterea, cotidie majora caritatis incrementa speremus ; in eademque gratia positum est humilitatis seu demissionis fundamentum, cum perfectissimus quisque illud non meminisse non possit : « Quid autem habes quod non accepisti ? Si autem accepisti, quid gloriaris quasi non acceperis ? [8] » et facere idem nequeat, quin grato illum prosequatur animo, qui « infirmis servavit, ut ipso donante invictissime quod bonum est vellent, et hoc deserere invictissime nollent [9]. » Atque benignissimus Christus Jesus ad postulanda gratiæ suæ dona stimulos nobis admovet : « Petite, et dabitur vobis : quærite, et invenietis : pulsate, et aperietur vobis. Omnis enim qui petit accipit : et qui quærit invenit : et pulsanti aperietur [1]. » Donum ipsum perseverantiæ « suppliciter emereri potest [2]. » Idcirco in sacris ædibus privata et publica imploratio non desinit : « Quando enim non oratum est in Ecclesia pro infidelibus atque inimicis ejus ut crederent ? Quando fidelis quisquam amicum, proximum, conjugem habuit infidelem, et non ei petivit a Domino mentem obedientem in christianam fidem ? Quis autem sibi umquam non oravit, ut in Domino permaneret ? [3] » Itaque Deo, Venerabiles Fratres, estote vos supplices, et supplex vobiscum esto clerus populusque vester — Doctore gratiæ auspice, — pro iis præcipue qui aut fidei catholicæ exsortes sunt aut de recta aberrarunt ; præterea qui ad sacerdotium nati ac vocati videantur, sanctam eorum institutionem quoquo pacto curatote, cum futuri ii sint, officio suo congruenter, divinæ gratiæ dispensatores.

Qui primus de vita et rebus Augustini scripsit, Possidius, jam tum affirmabat, multo magis quam qui ejus opera legissent, « ex eo proficere potuisse, qui eum et loquentem in ecclesia præsentem audire et videre potuerunt, et ejus præsertim inter homines conversationem non ignoraverunt. Erat enim non solum eruditus scriba in regno cælorum, de thesauro suo proferens nova et vetera, et unus negotiatorum, qui inventam pretiosam margaritam, quæ habebat venditis, comparavit : verum etiam ex iis ad quos scriptum est : Sic loquimini, et sic facite ; et de quibus Salvator dicit : Qui fecerit et docuerit sic homines, hic magnus vocabitur in regno cælorum [4]. » Etenim, ut ab omnium capite virtutum exordiamur, Dei caritatem noster, reliqua abdicando, sic concupiit ac persecutus est, tam constanter in se acuit, ut cor ignitum in manu habens merito effingatur. Quisquis autem *Confessiones* vel semel evolverit, num colloquium a filio, ad fenestram Ostiensis domus, cum matre habitum oblivisci unquam queat ? Nonne tam vivida est tamque suavis ejusmodi narratio, ut Augustinum et Monicam, illic, alterum prope alteram, in cælestium rerum contemplatione defixos videre videamur ? « Colloquebamur ergo — ita scribit — soli valde dulciter ; et præterita obliviscentes, in ea quæ ante sunt extenti, quærebamus inter nos apud præsentem Veritatem, quod tu es, qualis futura esset vita æterna sanctorum, quam nec oculus vidit, nec auris audivit, nec in cor hominis ascendit. Sed inhiabamus ore cordis in superna fluenta fontis tui, fontis vitæ qui est apud te, ut inde pro captu nostro aspersi, quoquo modo rem tantam cogitaremus... Et dum loquimur et inhiamus illi, attigimus eam modice toto ictu cordis ; et suspiravimus et reliquimus ibi religatas primitias spiritus, et remeavimus ad strepitum oris nostri, ubi verbum et incipitur et finitur. Et quid simile Verbo tuo Domino nostro, in se permanenti sine vetustate, atque innovanti omnia ? [5] » Tales autem mentis et animi a corpore veluti secessus in ejus vita insuetos ne dixeris. Si quid enim sibi temporis ab officiis laboribusque cotidianis vacui supererat, sacras Scripturas meditari, tam sibi notas, unde delectationem lucemque veritatis conciperet ; cogitatione atque animo ab Dei operibus mysteriisque summæ ejus erga nos caritatis sensim ad ipsas divinas perfectiones sublimiter ferri in easque veluti demergi, quantum pro supernæ gratiæ copia sibi licuisset. « Et sæpe istud facio — nobiscum veluti arcano communicare videtur, — hoc me delectat, et ab actionibus necessitatis quantum relaxari possum, ad istam voluptatem refugio. Neque in his omnibus quæ percurro consulens te, invenio tutum locum animæ meæ nisi in te, quo colligantur sparsa mea, nec a te quidquam recedat ex me. Et aliquando intromittis me in affectum multum inusitatum introrsus ad nescio quam dulcedinem, quæ si perficiatur in me, nescio quid erit quod vita ista non erit [6]. » Quapropter clamabat : « Sero te amavi, pulchritudo tam antiqua et tam nova ! sero te amavi ! [7] » Atque o quam amanter Christi vitam contemplabatur, cujus similitudinem cotidie perfectiorem in se exprimere et caritatem caritate rependere studebat, haud aliter quam ipsemet virginibus, consulendo, instillabat : « Toto vobis figatur in corde, qui pro vobis est fixus in cruce ! [8] » Qua quidem Dei caritate cum in dies ardentius flagraret, tum in ceteris virtutibus incredibiliter profecit : neque ulli non admirari hominem liceat — quem tali excellentem ingenio ac sanctitate venerarentur, extollerent, consulerent audirentque omnes — in scriptis, quæ in publicum proditura erant, inque epistulis suis illuc intentissimum, ut non modo, quæ sibi laudes tribuerentur, eas auctori bonorum omnium, tamquam ipsi uni debitas, referret et ceteris animos et, salva veritate, præconia adjiceret, sed etiam conlegas episcopos honore ac reverentia prosequeretur, maximos præsertim illos qui antecesserant, ut Cyprianum et Gregorium Nazianzenum, ut Hilarium et Joannem Chrysostomum, ut suum fidei magistrum Ambrosium, quem ut patrem venerabatur et cujus sæpe præcepta ac gesta recolere consueverat. Verum, quæ a Dei caritate sejungi nequeat, splenduit in nostro animarum caritas, earum potissimum, quas, pro pastorali officio, moderaretur.

Ex quo enim, divino adspirante numine, per fiduciam Valerii episcopi populique delectum, primum sacerdotio initiatus ac deinde ad Hipponensem sedem evectus est, totus in eo fuit ut gregem suum, et sanæ pabulo doctrinæ alendo et ab luporum incursionibus tutando, ad æternam duceret beatitatem. Fortiter igitur ille, at caritate in errantes homines comite, impugnare hæreses ; populo suo ab fallaciis præcavere, quas per id temporis Manichæi, Donatistæ, Pelagiani, Ariani adhiberent ; ita hos ipsos coarguere, ut non modo falsæ doctrinæ propagationem cohiberet et prædas recuperaret, sed etiam eos fidei catholicæ adjungeret. Quamobrem ad disceptandum, vel publice, paratus perpetuo esse, cum de divino auxilio, de insita veritati vi atque virtute deque populi constantia summopere confideret, et, si qua hæreticorum commentaria ad se perferrentur, nullam interponere moram quominus ea singillatim refelleret, nec opinionum insulsitate nec disserendi spinis nec adversariorum pervicacia injuriisque vexatus ac devictus. Sed nihilo secius, quamvis tam acriter pro veritate contenderet, hostium istorum emendationem, quos benevolentia et christiana caritate complectebatur, a Deo flagitare nullo tempore destitit ; atque ex ipsis ejus scriptis apparet, quanta cum demissione animi ac persuadendi vi eos alloqueretur : « Illi in vos sæviant qui nesciunt cum quo labore verum inveniatur, et quam difficile caveantur errores. Illi in vos sæviant, qui nesciunt quam rarum et arduum sit carnalia phantasmata piæ mentis serenitate superare... Postremo illi in vos sæviant, qui numquam tali errore decepti sunt, quali vos de-

[8] I Cor., IV, 7.
[9] *De correptione et gratia*, c. 12, n. 38.
[1] Matth., VII, 7-8.
[2] *De dono perseverantiæ*, c. 6, n. 10.
[3] Ibidem, c. 23, n. 63.
[4] *Vita S. Augustini*, c. 31.
[5] *Confess.*, lib. IX, c. 10, n. 23-24.

[6] *Confess.*, lib. X, c. 40, n. 65.
[7] Ibid., c. 27, n. 38.
[8] *De sancta virginitate*, c. 55, n. 56.

ceptos vident. Ego autem qui diu multumque jactatus tandem respicere potui quid sit illa sinceritas, quæ sine inanis fabulæ narratione percipitur... qui denique omnia illa figmenta, quæ vos diuturna consuetudine implicatos et constrictos tenent, et quæsivi curiose, et attente audivi, et temere credidi, et instanter quibus potui persuasi, et adversus alios pertinaciter animose-que defendi : sævire in vos omnino non possum, quos sicut meipsum illo tempore, ita nunc debeo sustinere, et tanta patientia vobiscum agere, quanta mecum egerunt proximi mei, cum in vestro dogmate rabiosus et cæcus errarem [9]. » Propterea Episcopi Hipponensis religionis studium, assiduam actionem atque animi benignitatem cur spes fefellisset, cur exitus ? Manichæi ad ovile Christi trahi, Donati discidium seu schisma esse desinere, Pelagiani omnino disjici ; ut, post Augustini obitum, de eo Possidius scribere posset : « Et erat ille memorabilis vir, præcipuum dominici corporis membrum, circa universalis Ecclesiæ utilitatem sollicitus semper ac pervigil. Et illi divinitus donatum est ut de suorum laborum fructu, etiam in hac vita gaudere provenisset, prius quidem in Hipponensi Ecclesia et regione, cui maxime præsidebat, unitate ac pace perfecta ; deinde in aliis Africæ partibus, sive per seipsum, sive per alios et quos ipse dederat sacerdotes, pullulasse, et multiplicatam fuisse Domini Ecclesiam pervidens, illosque Manichæos, Donatistas, Pelagianistas, et Paganos ex magna parte defecisse, et Ecclesiæ Dei sociatos esse congaudens : profectibus quoque et studiis favens erat et exsultans bonorum omnium ; indisciplinationes pie ac sancte tolerans fratrum, ingemiscensque de iniquitatibus malorum, sive eorum qui intra Ecclesiam, sive eorum qui extra Ecclesiam sunt constituti ; dominicis, ut dixi, lucris semper gaudens, et damnis mœrens [1]. » Quodsi in magnis Africæ et vel universæ Ecclesiæ negotiis forti noster invictoque animo fuit, at patrem gregi suo tam studiosum benignumque se præstitit quam qui maxime. Contionari sæpissime apud populum consueverat, aut depromptas plerumque e Psalmis, e Joannis Evangelio, e Pauli Epistolis sententias, ad tenuiorum simpliciorumque hominum captum accommodate, enucleando, aut abusus et vitia, si qua apud Hipponenses irrepsissent, optimo sane exitu, corripiendo ; in eoque diu multumque elaborabat, ut non solum peccatores Deo reconciliaret, pauperibus opitularetur et pro reis intercederet, verum etiam — quamquam per hæc avocari ac diduci animum conquerebatur — ut lites et jurgia componeret, quæ de profanis rebus inter christifideles haberentur, anteposita scilicet sæculi fastidiis episcopalis caritatis exercitatione. Quæ quidem caritas animique magnitudo potissimum in summo rerum discrimine eluxit, cum, Vandalis Africam vastantibus, nihil sacerdotum dignitati, nihil sacris ædibus parcitum est. Hærentibus videlicet nonnullis episcopis ac presbyteris quid inter tot tantasque calamitates agendum sibi foret, sanctissimus senex, quem unus ex iis sententiam rogasset, aperte rescripsit, nulli sacerdoti, cujus ministerio fideles carere non possent, licere a populo suo, quicquid esset eventurum, abscedere. « An non cogitamus — aiebat — cum ad istorum periculorum pervenitur extrema, nec est potestas ulla fugiendi, quantus in Ecclesia fieri soleat ab utroque sexu, atque ab omni ætate concursus ; aliis baptismum flagitantibus, aliis reconciliationem, aliis etiam pænitentiæ ipsius actionem, omnibus consolationem et Sacramentorum confectionem et erogationem ? Ubi si ministri desint, quantum exitium sequitur eos qui de isto sæculo vel non regenerati exeunt vel ligati ! quantus est etiam luctus fidelium suorum, qui eos secum in vitæ æternæ requiem non habebunt ! quantus denique gemitus omnium, et quorumdam quanta blasphemia de absentia ministeriorum et ministrorum ! Vide quid faciat malorum temporalium timor, et quanta in eo sit acquisitio malorum æternorum. Si autem ministri adsint, pro viribus quas eis Dominus subministrat, omnibus subvenitur : alii baptizantur, alii reconciliantur, nulli dominici corporis communione fraudantur, omnes consolantur, ædificantur, exhortantur, ut Deum rogent, qui potens est omnia quæ timentur, avertere ; parati ad utrumque, ut si non potest ab eis calix iste transire, fiat voluntas ejus, qui mali aliquid non potest velle [2]. » Atque ita concludebat : « Qui autem sic fugit ut gregi Christi ea quibus spiritualiter vivit, alimenta subtrahantur, mercenarius ille est, qui videt lupum venientem et fugit, quoniam non est ei cura de ovibus [3]. » Monita, ceteroqui, noster confirmavit exemplo ; in urbe enim sui honoris sede, a barbaris obsessa, magnanimus Pastor, qui cum populo suo manserat, animam Deo reddidit.

Jamque ut id adjiciamus, quod plenior Augustini laudatio postulare videtur, testis historia est, sanctum Ecclesiæ Doctorem, qui, Mediolani, vidisset « extra urbis mœnia sub Ambrosio nutritore [4] » « diversorium sanctorum » et, paulo post matris obitum, monasteria « Romæ etiam plura... neque hoc in viris tantum, sed etiam in feminis [5] » cognovisset, vix ad Africæ oras appulit, de animis ad absolutionem perfectionemque vitæ, in religioso statu, promovendis cogitare cœpisse, et cœnobium in prædio quodam suo excitasse, in quo « constitutus, ferme triennio, et a se jam alienatis curis sæcularibus, cum iis qui eidem adhærebant, Deo vivebat, jejuniis, orationibus, bonisque operibus, in lege Domini meditans die ac nocte [6]. » Sacerdotio autem auctus, aliud mox Hippone condidit in Ecclesiæ vicinia cœnobium ; « et cum Dei servis vivere cœpit secundum modum et regulam sub sanctis Apostolis constitutam : maxime ut nemo quidquam proprium in illa societate haberet, sed eis essent omnia communia, et distribueretur unicuique sicut opus erat [7]. » Postquam vero ad episcopalem dignitatem elatus est, cum nec sibi communis vitæ beneficia deesse nec omnibus Hipponensis Antistitis salutatoribus vel hospitibus patere monasterium vellet, in ipsa episcopali domo clericorum cœnobium constituit, ea lege, ut, paternis bonis abdicatis, communiter vitam viverent — ab sæculi quidem illecebris remotam et lautitiæ omnis expertem, non austeriorem tamen atque asperiorem — et caritatis in Deum proximosque officia una simul exsequerentur. Sanctimonialibus autem, quas, haud procul incolentes, sua ipsius soror gubernaverat, legem dedit mirabilem, cum sapientiæ tum moderationis plenam ; qua hodie reguntur religiosæ bene multæ utriusque sexus familiæ, non modo quotquot augustinianæ nuncupantur, sed etiam quæ a conditore cujusque suo legem ipsam peculiaribus constitutionibus auctam accepere. Cujus quidem instituti perfectioris vitæ, ad consilia evangelica traductæ, seminibus apud suos jactis, non tam de Africa christiana noster quam de Ecclesia universa meritus est, cui ex ejusmodi militia tantum accessit, ætatum decursu, tantumque hodie accedit utilitatis atque incrementi. Quo in genere, adhuc vivente Augustino, insigne cœptum lætissimi consecuti sunt fructus, narratque Possidius, religiosos viros sane multos, Patris legiferi, qui undique rogaretur, concessu, in omnes partes abiisse, ut, quasi igne ab igne capto, et nova cœnobia conderent et Africæ Ecclesias, doctrina et sanctitatis exemplo, juvarent. Licuit igitur nostro de præclara ista religiosæ vitæ actione, quæ optatis suis tam plene responderet, ita gaudere, ut aliquando significaret : « Ego qui hæc scribo, perfectionem de qua Dominus locutus est, quando ait diviti adolescenti, Vade, vende omnia quæ habes, et da pauperibus, et habebis thesaurum in cælo ; et veni sequere me ; vehementer adamavi, et non meis viribus, sed gratia ipsius

[9] *Contra epist. Manichæi quam vocant fundamenti*, c. 2-3, n. 2-3.
[1] *Vita S. Augustini*, c. 18.

[2] *Epist.* 228, n. 8.
[3] *Epist.* 228, n. 14.
[4] *Confess.*, lib. VIII, c. 6, n. 15.
[5] *De moribus Ecclesiæ catholicæ et de moribus Manichæorum*, lib. I, c. 33, n. 70.
[6] POSSIDIUS, *Vita S. Augustini*, c. 3.
[7] Ibid., c. 5.

adjuvante sic feci. Neque enim quia dives non fui, ideo minus mihi imputabitur : nam neque ipsi apostoli, qui priores hoc fecerunt, divites fuerunt. Sed totum mundum dimittit qui et illud quod habet, et quod optat habere dimittit. Quantum autem in hac perfectionis via profecerim, magis quidem novi ego quam quisquam alius homo ; sed magis Deus quam ego. Et ad hoc propositum quantis possum viribus alios exhortor, et in nomine Domini habeo consortes, quibus hoc per meum ministerium persuasum est [8]. » Atque velimus hodie, ubique gentium, sancto Doctori similes, plures « seminatores casti consilii » suscitari, qui, prudenter quidem at fortiter et perseveranter, religiosæ et sacerdotalis vitæ, divino utique nutu, suasores se præbeant, ut caveatur aptius ac provideatur, ne christiani debilitentur spiritus et gradatim morum integritas pereat.

Hominis res gestas ac promerita, Venerabiles Fratres, dicendo adumbravimus, cui ob peracuti ingenii vim, ob doctrinæ ubertatem elationemque, ob sanctitatem ad tam sublime fastigium provectam ob invictamque catholicæ veritatis defensionem, aut pæne nullum aut paucissimos sane eorum comparaveris, qui ab humani generis initio usque adhuc floruere. Laudatorem superius non unum induximus ; at vero quam suaviter, quam recte Hieronymus æquali ac familiarissimo suo : « Mihi autem decretum est te amare, suscipere, colere, mirari, tuaque dicta quasi mea defendere [9]. » Et rursus : « Macte virtute, in orbe celebraris ; catholici te conditorem antiquæ rursum fidei venerantur atque suscipiunt, et quod signum majoris gloriæ est, omnes hæretici detestantur : et me pari prosequuntur odio ; ut quos gladiis nequeant, voto interficiant [1]. » Summopere igitur Nobis cordi est, Venerabiles Fratres, quem, anno quindecies sæculari ab ejus obitu haud ita multo post exeunte, Nosmet ipsi per has Encyclicas Litteras perlibenter commemoravimus, eundem in populis vestris ita commemorari, ut ipsum nemo non colat, nemo, potissimum, non imitari contendat, gratias Deo de beneficiis, quæ Ecclesiæ per tam magnum Doctorem obvenerunt, nemo non agat. In quo novimus, insignem Augustini subolem esse ceteris — ut æquum est — exemplo præituram, quæ redditos sibi, fel. rec. decessoris Nostri Leonis XIII benignitate, Patris legiferi cineres, Papiæ, ad S. Petri in Cælo Aureo pie adservat ac custodit : quo utinam christifideles, sacrum ejus corpus veneraturi et quam concessimus admissorum veniam lucraturi, undique frequentissimi coeant. At præterire silentio non possumus, quæ quantaque in animo Nostro spes insideat atque exspectatio, fore ut, qui Carthagine proxime agendus est Eucharisticus omnium nationum Conventus, is, præterquam quod in Christi Jesu sub speciebus latentis triumphum, in Augustini præterea honorem evadat. Cum enim in ea urbe Conventus habeatur, ubi olim noster hæreticos devicit et christianos in fide roboravit ; in Africa illa latina, cujus veteres laudes nulla unquam oblitterabit ætas, quæque splendidissimum illud sapientiæ lumen progenuit ; ab Hippone haud multo procul, cui feliciter obtigit, ut tam diu ejus spectaculo virtutum ac pastoralibus curis frueretur : fieri profecto non potest, quin sancti Doctoris et memoria et illa de Augusto Sacramento doctrina — quam, ut ex ipsa Ecclesiæ liturgia plerisque aliqua ex parte cognitam atque perspectam, prætermisimus — coeuntium illuc animis, immo pæne oculis obversetur. Omnes denique christifideles hortamur, eosque præcipue qui Carthaginem conventuri sunt, Augustinum apud divinam clementiam deprecatorem adhibeant, ut feliciores posthac dies Ecclesiæ illucescant, et qui in tanta illa Africæ immensitate indigenæ advenæque, aut catholicæ veritatis adhuc expertes aut a Nobis dissidentes, vivunt, nec lucem illi doctrinæ evangelicæ per missionales nostros sibi allatæ rejiciant, nec hi ad amantissimæ Matris Ecclesiæ gremium confugere cunctentur.

Cælestium interea munerum conciliatrix esto, itemque paternæ Nostræ benevolentiæ testis, apostolica benedictio, quam vobis, Venerabiles Fratres, et universo clero populoque vestro peramanter in Domino impertimus.

Datum Romæ apud Sanctum Petrum die XX mensis aprilis, in festo Paschæ Resurrectionis D. N. J. C., anno MDCCCCXXX, Pontificatus Nostri nono.

PIUS PP. XI.

[8] *Epist. 157*, c. 4, n. 39.
[9] *Epist. 172*, n. 1 inter augustinianas.
[1] *Epist. 195*, inter augustinianas.

II. Procès verbaux des Consistoires (secret et public) du mercredi 23 avril pour les canonisations du B. Théophile de Curte et de la B. Catherine Thomas.

III. Constitution apostolique *Curis ac laboribus*, du 12 février 1930, portant érection canonique du Séminaire Pontifical Ethiopien dans la Cité du Vatican.

S. Congr. Consistoriale

23 avril 1930. — Convocation d'un Consistoire semi-public le 22 mai pour les deux mêmes canonisations.

S. C. des Rites

1° 23 mars 1930, *San Miniato*. — Approbation des deux miracles pour la canonisation du B. Théophile de Curte, des Frères Mineurs.

2° 6 avril, *San Miniato*. — Décret *de tuto* pour ladite canonisation.

3° 6 avril, *Majorque*. — Décret *de tuto* pour la canonisation de la B. Catherine Thomas.

S. Rote Romaine

3 avril 1930, *Altoona* (Pensylvanie, Etats-Unis). — Citation par édit à comparaître devant la Rote, le 12 juin 1930, à 11 heures, du sieur Pierre Quagliarello, domicile inconnu (procès en nullité de mariage).

QUESTIONS
de science ecclésiastique
CONSULTATIONS DIVERSES

Q. — Actuellement, des jeunes filles se font *baptiser*, afin de pouvoir se marier à l'église. Elles ne font pas leur Première Communion et ne tiennent pas à la faire, et le déclarent.

Or, les prêtres chargés des mariages ne la demandent pas, sous prétexte que le Code n'exige comme papiers que l'acte de baptême et le certificat des publications, donc ni confession ni communion.

Dans ce cas, voilà des jeunes filles qui se trouvent en état de péché mortel, parce qu'elles n'ont pas fait leurs Pâques et ne les feront jamais. Elles se marient tout de même, et non pas dans la catégorie des catholiques indignes... Et les prêtres, pour ne pas se créer des difficultés, ne s'y opposent pas, n'encouragent pas à la Première Communion, mais célèbrent le mariage avec un sans-gêne et un manque de scrupules incompréhensible.

Je vous écris cela, à vous l'*Ami*, parce que je connais un petit séminariste qui ne veut plus devenir

prêtre, précisément parce qu'il a été un malheureux témoin de cette fâcheuse procédure. Il ne comprend plus !

Que penser de cette façon de faire, qui devient très fréquente, de la part de certains prêtres, en face du mariage d'une jeune fille qui ne demande que le baptême ?

Que dire à ce petit séminariste bouleversé et scandalisé ?

R. — Dites d'abord à ce jeune Eliacin qu'une vocation sérieuse ne se laisse pas ébranler pour si peu, par le premier vent de scandale qui passe ; qu'il attende, pour juger les anciens du sacerdoce, à avoir appris un peu de droit, de théologie morale et d'histoire ; après quoi, s'il veut éviter tout au moins les scandales *ab ignorantia...* qu'il s'abonne à l'*Ami du Clergé*.

Moins ravagée, l'âme de notre consultant semble cependant fort émue, d'une émotion même qui l'entraîne à une forte exagération statistique. Qu'un futur non encore baptisé demande le baptême à l'occasion de son mariage avec une partie catholique, cela se voit, à Paris surtout ; mais le cas n'est pas fréquent au point que suppose notre correspondant ; il est même plutôt rare. Quant à l'administration du baptême à un sujet qui l'aurait déjà reçu, la question ne se pose pas : aucun prêtre, en aucun cas imaginable, ne voudrait s'y prêter.

Ce qui devient fréquent, malheureusement, c'est l'exigence des futurs qui veulent se marier à l'église, sans confession, sans première communion, après une existence vide de toute pratique religieuse. Et alors se présente la question : le prêtre doit-il accorder ou refuser son assistance ? Le problème n'est pas nouveau : nous avons eu plus d'une fois déjà l'occasion de l'aborder dans les colonnes de l'*Ami*. Il comporte deux résolutions très différentes, suivant qu'on l'étudie au point de vue purement théorique des principes de la théologie morale et du droit, ou qu'on l'envisage dans la réalisation pratique des faits.

Théoriquement, le sacrement de mariage, du côté des futurs, ne réclame, comme conditions préalables, ni confession, ni communion (première ou non). Seul, le sacrement d'Eucharistie, de par une loi spéciale positive de l'Eglise, exige la confession dans le sujet qui a sur la conscience un péché mortel non absous régulièrement : la contrition parfaite ne suffit pas, ou plutôt n'excuse pas de cette loi générale et grave. Pour tout autre sacrement, le mariage, par exemple, le « pécheur » peut se contenter de la contrition parfaite s'il croit de bonne foi l'avoir atteinte, avec la pensée, implicite au moins, de soumettre ses fautes mortelles au pouvoir des clefs plus tard, dans sa prochaine confession. Il ne commet donc pas de sacrilège en se mariant sans se confesser. Périlleuse, sujette à illusions cette pratique, tant qu'on voudra ! mais, enfin, tout de même théologiquement correcte, si, comme on le suppose, le futur s'est de bonne foi formé la conscience ainsi que nous venons de le préciser.

Même conclusion en ce qui concerne la communion. Aucun texte de droit commun, aucun principe de théologie morale ne la prescrit, pas plus le jour ou la veille du mariage qu'à une époque quelconque antérieure. Toute considération de scandale mise de côté pour le moment (il en sera question tout à l'heure), le futur qui n'a encore jamais communié peut fort bien, de ce chef, avoir chargé mortellement sa conscience, tout au moins en omettant coupablement de remplir son devoir pascal ; mais ce sont là péchés qui, comme tous les autres, réclament contrition parfaite ou confession sacramentelle avant le mariage, pour éviter le sacrilège, mais non pas la communion. C'est si vrai que, dans le cas où pareil futur consentirait à faire une confession régulière, son confesseur lui ferait sans doute promettre de ne plus négliger ses « Pâques » à l'avenir, mais très certainement ne l'obligerait pas à communier avant le mariage. Il est donc parfaitement exact que la communion n'est pas requise *ratione matrimonii*.

Ces considérations sont plus claires et certaines encore dans l'hypothèse d'un sujet qui vient d'être baptisé, qui ne commence à être soumis aux lois de l'Eglise qu'à partir de son baptême, duquel donc on ne saurait exiger ni confession, ni communion en raison de son mariage qui doit se célébrer le lendemain.

Telle est théoriquement la doctrine théologique de droit commun. A y regarder de près, tout au fond, il n'y a pas lieu de s'étonner que l'Eglise, dans sa discipline générale officielle, se montre, à propos du mariage, si peu exigeante. C'est sagesse au contraire, de sa part, de réduire le plus possible les obstacles à la réception d'un sacrement qui présente cette caractéristique très particulière d'être en même temps *officium naturæ*, ou, si l'on veut, *exigentia naturæ*, et ces deux mots-là en disent long sur les précautions qu'ont à prendre les législations positives, canonique aussi bien que civile, pour ne pas entraver l'œuvre impérieusement voulue par le Créateur — *crescite et multiplicamini*, — et ne pas exposer le peuple à la tentation de passer outre aux « codes matrimoniaux » plutôt que de ne pas céder aux besoins et entraînements urgents de la nature.

Mais le droit commun, le droit officiel de l'Eglise n'est ni toujours ni partout, il s'en faut, l'unique règle morale de la vie chrétienne. A sa législation viennent s'ajouter les prescriptions du droit particulier qui émane des autorités diocésaines inférieures ou de la coutume. Ce droit particulier, obligatoire pour la catégorie restreinte (nations, provinces, diocèses, etc.) des sujets qui y sont soumis, varie suivant les conditions différentes des personnes et des lieux auxquels il se réfère. Il est tout clair, par exemple, qu'en pays de mission le régime de la vie chrétienne ne peut pas être le même qu'en un diocèse catholique depuis longtemps régulièrement organisé, où la foi et la piété sont de pratique vigoureuse, universelle.

Or, dans nos diocèses de France, et ailleurs, au temps où la ferveur de la vie chrétienne autorisait les mesures propres à l'intensifier et à la conserver, on a généralement promulgué un « statut diocésain » qui impose aux futurs l'obligation de se confesser avant leur mariage. L'idée était bonne, excellente même ; c'était à la fois un moyen d'éviter des sacrilèges et d'accentuer aux yeux du peuple la dignité sacramentelle du contrat. Là où subsiste cette loi particulière, l'on peut donc et l'on doit dire que la confession des futurs est obligatoire *jure diœcesano,* mais non pas *jure communi.*

A mesure que faiblissait l'esprit religieux de certains de nos diocèses de France, l'observation de cette pratique devenait de plus en plus difficile. Pour sauver la face et procurer, malgré tout, aux futurs mal disposés une occasion de réfléchir, de céder peut-être à un mouvement de la grâce, on a dû se contenter d'exiger qu'ils « se présentent » au moins au confessionnal, et de rédiger en conséquence, pour cette « formalité, » le billet de confession. En ces régions, religieusement désolées, combien de temps sera-t-il possible encore de maintenir ce vestige matériel de la sérieuse pratique sacramentelle d'autrefois ? C'est le secret de l'avenir. Le jour où il disparaîtra, on ne pourra que le regretter, car quel prêtre pourrait se réjouir des tristes circonstances qu'auront amené ce retour pur et simple au droit commun ?

Il en est de même exactement pour la première communion. En maint endroit, un statut local avait exigé du futur qu'il exhibe avant son mariage un certificat de première communion, qui était en même temps, dans la pensée du législateur diocésain, un certificat implicite d'instruction religieuse préparatoire, d'assistance au catéchisme. Avec la décadence de la foi dans nos sociétés jadis très chrétiennes, ce point de droit local est devenu, comme la confession préalable, de plus en plus difficile à observer. Ce n'est pas une raison, assurément, pour y renoncer, à moins d'y être absolument contraint. Mais, pour mettre toutes choses au point, nous devions faire remarquer le caractère accessoire, nous dirions bien accidentel, de cette prescription, quand on la compare avec les exigences du droit commun en matière matrimoniale.

Pratiquement, donc, les futurs sont tenus de se présenter au confessionnal et de rapporter un certificat de première communion, là où cette double exigence est en vigueur en vertu de la loi particulière du pays.

Jusqu'à présent nous n'avons, à dessein, parlé que des obligations des futurs. Il nous faut maintenant examiner le problème du côté du curé ou prêtre appelé à prêter son concours au mariage. N'oublions pas que son rôle ici est tout de for externe. En principe, donc, sa ligne de conduite lui est tracée à l'avance par l'attitude des futurs à l'égard de la loi qu'il a le devoir de faire observer, et il doit accorder ou refuser son assistance, suivant qu'on se montre résolu à la respecter ou à l'enfreindre.

Nous disons *la loi,* d'un seul terme générique ; il est sous-entendu néanmoins que le prêtre, chargé de veiller au respect des sacrements, n'a pas seulement à tenir compte, dans le mariage, des lois canoniques positives qui règlent sa célébration religieuse, mais aussi des lois auxquelles la théologie morale subordonne sa coopération, et notamment de la loi du scandale. Voilà donc pour le curé deux sources éventuelles d'embarras, deux lois dont l'observation peut pratiquement présenter des difficultés : la loi canonique positive du mariage et la loi morale du scandale.

De la première considérons seulement le droit particulier diocésain au point de vue de la confession et de la première communion. Si ce droit, dans un bon milieu chrétien, est en vigueur, régulièrement observé, il n'est pas douteux que le curé ait le devoir de refuser son assistance aux violateurs publics de la loi, et l'on ne peut qu'approuver les pasteurs qui, en pareil cas, non seulement font eux-mêmes acte d'obéissance à la discipline diocésaine, mais trouvent aussi dans cette intransigeante fermeté le moyen efficace d'assurer la conservation de l'esprit religieux dans leur troupeau.

Autre hypothèse, maintenant. Si la loi diocésaine jadis en vigueur ne l'est plus du tout, si elle a été abrogée, ou annulée en fait par une suffisante désuétude, bref, si, au vu et au su de l'autorité, elle est regardée aussi bien par le clergé que par les fidèles comme inexistante, point de doute encore ; le curé peut procéder au mariage sans exiger ni billet de confession ni certificat de première communion.

Reste enfin, entre ces deux extrêmes, le troisième cas, de résolution plus difficile. La loi existe en principe ; son texte imprimé se lit dans les statuts diocésains ; mais, en certains milieux, son application est devenue malaisée, parce que les gens n'ont plus assez de religion pour la comprendre et s'y soumettre. Si l'on insiste, ils se cabrent et déclarent qu'ils sont tout prêts à se passer de la cérémonie religieuse ; et c'est, en effet, ce qui arrive ! Devant cette perspective, que peut et que doit faire le curé ?

Deux maux sont en présence : concubinage civil ou violation de la loi. Quel est le moindre ? la considération particulière du scandale étant, pour le moment, mise de côté.

Accorder l'assistance, c'est trahir la loi, lui porter un vilain coup, ouvrir la barrière à l'abus grave qu'elle a pour but d'éviter ; c'est risquer de « laïciser » le mariage en donnant au public l'impression que le curé lui-même n'attache pas grande importance à son caractère religieux sacramentel, puisqu'il prête quand même son concours, uniquement pour palper des honoraires, sans doute, à des gens sans religion, et qui se flattent de s'en passer ; c'est, en définitive, sacri-

fier à des considérations d'ordre particulier le bien religieux public de la paroisse, sans parler de l'impression pénible que cause parmi les fidèles la scandaleuse attitude tolérante du curé.

Refuser l'assistance, c'est jeter les futurs dans le concubinage civil, les éloigner de l'église peut-être pour toujours ; c'est aussi risquer d'avoir à répéter ces intransigeances qui ne tarderont guère à créer dans l'opinion publique une indifférence de plus en plus accentuée pour le caractère religieux du mariage. A l'intransigeance du curé le prestige théorique de la loi aura gagné peut-être, et encore ? mais le prestige pratique de la religion dans l'ensemble du peuple y aura perdu.

En principe, c'est au législateur, auteur de la loi, qu'il appartient de trancher le doute que fait surgir l'évolution des mœurs sur le point de savoir si son observation est devenue plus nuisible que profitable au bien public ; c'est au législateur, en tout cas, qu'il appartient d'accorder dispense de sa loi dans les cas particuliers où il peut être prudent de suspendre accidentellement son obligation. C'est donc, avant tout, à l'Ordinaire que doit recourir le curé embarrassé pour sortir régulièrement de son doute.

Si l'Ordinaire n'intervient pas, s'il laisse au curé l'initiative et la responsabilité de la décision à prendre, celui-ci alors, pour « se tirer d'affaire, » n'a plus qu'à se référer aux principes généraux de la théologie morale, à instituer une sérieuse enquête pour savoir de quel côté se trouve le moindre mal, et à agir en conséquence, après avoir sérieusement pesé toutes les circonstances présentes, et fait entrer aussi dans son jugement les prévisions prudentes de l'avenir, sans oublier le *per accidens* des répercussions de sa conduite dans les paroisses voisines.

Parmi les « circonstances » il en est une qui mérite ici une mention particulière, — le scandale — circonstance grave et de tout premier ordre, parce que précisément c'est le bien général de la paroisse qui s'y trouve intéressé. Quand par ailleurs aucun principe majeur n'impose la résolution d'un doute pratique en un sens déterminé, le curé « tâte le pouls » de l'opinion des fidèles autour de lui, et s'arrête à la décision qui sera la plus communément acceptée, qui fera le moins de scandale, en quoi il agit prudemment. Tel est le cas, par exemple, d'un doute, autrement insoluble, quant à la concession ou au refus de la sépulture ecclésiastique. Il en est de même dans la difficulté qui présentement nous occupe à propos du mariage. Si sa tolérance doit faire scandale dans la partie saine de son troupeau, le curé sera intransigeant ; tolérant, au contraire, dans l'hypothèse opposée où son intransigeance serait le *majus malum*, en raison de la surprise pénible qu'elle causerait aux fidèles.

Or, l'appréciation du scandale est chose tout à fait relative, qui varie à l'infini avec la diversité des personnes, des lieux, des temps. Il faut être, comme le curé, sur place pour connaître et juger avec compétence tous les détails de cette sorte de casuistique expérimentale. Au point de vue religieux, la qualité des paroisses, même voisines, est souvent très différente. Rien donc d'étonnant si, en rencontres identiques, le curé de X... accorde le mariage religieux, alors que le curé de Y... le refuse, et cela très prudemment de part et d'autre. Ces divergences, évidemment, ne sont pas sans inconvénients et il convient de les éviter dans la mesure du possible ; aussi *in dubio* est-ce là, nous l'avons dit déjà, une considération dont le prêtre doit tenir compte dans la formation de son jugement. Mais si, enfin, il faut payer trop cher ce souci du sacrifice à l'uniformité, qui blâmera le curé de s'arrêter chez lui, faute de mieux et crainte de pire, à une décision dont son voisin pourra se trouver mécontent ?

Revenons maintenant à notre consultant. Nous n'avons, certes, aucune sympathie pour la pratique ultra-tolérante dont il nous parle, mais nous refusons de la condamner à priori comme absolument, et dans tous les cas, indéfendable. Il peut se faire que les prêtres qui se la permettent ne soient pas tous également excusables, tout comme il peut se faire qu'ils agissent de façon irréprochable, comme on a pu s'en convaincre par toutes les raisons que nous venons de développer.

Au moins, dit-on, devraient-ils faire un effort de zèle et exhorter ces déplorables futurs à se marier un peu plus religieusement.

D'abord, est-on sûr qu'ils n'essaient pas de sauvegarder d'un mot, d'une suggestion pieuse, le caractère religieux de leur intervention, ne fût-ce que pour ne pas se donner l'apparence d'exercer là, quoique à l'église, un ministère en somme presque purement laïque ? Et si vraiment il s'en trouve qui ne disent pas un mot de religion aux futurs à propos de leur mariage, qui va être religieusement célébré, nous voudrions, avant de les condamner, entendre les raisons qu'ils ont, ou croient avoir de bonne foi, de garder un si profond silence.

Malgré tout, il faut en convenir, on imagine difficilement un prêtre qui dissimule à ce point-là son caractère et son rôle sacré devant des gens qui le prient comme prêtre de bénir leur union, qui viennent à l'église, demandent et acceptent spontanément toutes les cérémonies, en quoi évidemment ils savent bien qu'ils ajoutent une note *religieuse* à la formalité laïque de leur mariage à la mairie.

Nous sommes tout les premiers, faut-il le redire ? à approuver le zèle des curés qui s'appliquent rigoureusement à maintenir dans l'esprit de leurs paroissiens la dignité sacramentelle du mariage et à éviter que les futurs n'y trouvent une occasion de profanation sacrilège. Mais, comme tous n'ont malheureusement pas, sous ce rapport, des moyens également efficaces à leur disposition, nous avons voulu rappeler à ceux qui trop facilement et peu charitablement l'oublient, que ni la théologie ni le simple bon sens n'exigent du

pauvre prêtre « missionnant » dans un milieu religieusement mauvais, qu'il exerce son dur ministère suivant toutes les règles normales qu'ont la bonne fortune de pouvoir faire observer les heureux titulaires de paroisses très chrétiennes.

Nous ne voudrions point, cependant, en justifiant, là où il y a lieu de le faire, la conduite de ceux qui sont obligés de se contenter de moins, et de peu, paraître excuser certaines tendances, découragées et sceptiques, à minimiser les efforts du zèle sacerdotal. Avec l'affaiblissement de la foi le mariage glisse de plus en plus sur la pente d'une laïcisation bien inquiétante. C'est notre devoir, à nous prêtres, toujours et partout, même dans les plus mauvaises paroisses, de tenter tous les efforts possibles pour entraver ce mouvement de décadence, auquel il nous est absolument interdit de coopérer, fût-ce de la coopération d'inertie.

LITURGIE

Q. — Un jeune sous-diacre m'a interrogé sur l'histoire des répons qu'on récite à l'office, sur leur signification liturgique, sur leur valeur de prière.

Il m'a demandé ces renseignements en me faisant remarquer que, dans un certain nombre de ces répons, les coupures et les reprises offraient une suite incohérente de membres de phrase ou même de mots isolés. — De fait, il suffit de se rappeler comment étaient autrefois coupés, dans le Bréviaire, les répons brefs de l'office du T. S. Nom de Jésus pour le temps après la Septuagésime. Voici d'autre part, — emprunté au Propre de Perpignan, — un exemple de répons de matines dans lequel la récitation finit étrangement :

R. VII. *Diversis tormentorum generibus macerata, pendens in equuleo, super his omnibus gloriabatur Eulalia, commemorans seipsam, in quibus se ab infantia præparaverat.* * *Omnibus se audientibus exhortans dicebat.* ℣ *Credi oportet unum et verum Deum Patrem cœlestem, et Jesum Christum Filium ejus omnipotentem, cum Spiritu Sancto adorandum, qui est benedictus in sæcula. — Omnibus se audientibus exhortans dicebat.*

N'ayant moi-même reçu aucune instruction sur cette question, j'ai été embarrassé, et j'ai recours à l'*Ami* pour avoir de la lumière.

R. — I. « De même, écrit Dom Gréa [1], qu'à la psalmodie nous voyons s'attacher comme un complément de chant du verset responsal ou de l'antienne, ainsi aux leçons s'ajoute le *répons*, qui en est comme l'application et qui repose l'auditeur dans la méditation des textes entendus.

« Ces répons comprennent et des versets chantés par des ministres désignés et des textes chantés ou repris par le chœur. Ces répons sont de deux sortes, selon leur solennité : les uns ont tout le développement d'une cantilène solennelle ; les autres, appelés répons brefs, se récitent sur de courtes formules mélodiques et sont suivis d'un verset qui les complète.

« Ceux-ci conviennent naturellement aux lectures les plus brèves, c'est-à-dire aux capitules [2]. »

[1] *La sainte Liturgie*, l. I, ch. III, § II.

[2] Les répons brefs ne se trouvent dans le Bréviaire romain qu'après les capitules des petites heures et de complies. — Il n'y en a, au contraire, dans l'office monastique, qu'après les capitules des vêpres et de laudes.

II. — Primitivement, après chacune des grandes leçons de matines [1] venait le chant responsorial d'un psaume.

Peu à peu, on sentit le besoin d'abréger, et l'on se contenta de chanter alors quelques versets du psaume, avec le refrain. La phrase initiale, marquée du sigle ℟ dans les recueils, constituait le *répons* proprement dit, c'est-à-dire le refrain : elle finit par donner son nom à toute la pièce. Un soliste — le psalliste ou préchantre — modulait cette phrase initiale, et aussitôt elle était entièrement reprise à l'unisson par le chœur. Le soliste chantait alors la phrase suivante, formant le verset et marqué du sigle ℣. Après chaque solo, l'assistance répétait intégralement la phrase initiale.

Ainsi se chantèrent tout d'abord à Rome les répons prolixes.

L'exécution en était quelque peu différente en France, au temps de Charlemagne. Là, à aucun moment le chœur ne reprenait dans son entier la phrase initiale du répons : celle-ci avait été scindée en deux parties, et c'était seulement la seconde de ces parties, — précédée d'un astérisque * dans les livres de chant, et appelée *réclame*, — que le chœur répétait en guise de refrain.

Le texte primitif des répons n'avait pas été disposé en vue du nouveau mode d'exécution. Celui-ci devait nécessairement amener pour quelques répons, entre le verset et la réclame dont on faisait suivre ce dernier ou entre la doxologie *Gloria Patri etc.* (quand il y en avait une) et cette réclame, des rapprochements imprévus et parfois assez étranges. Des efforts furent tentés de divers côtés pour améliorer le texte du Responsorial. La célèbre révision qu'en fit Amalaire finit par se répandre au loin, avec le mode d'exécution des répons qui l'avait nécessitée ; au XIIe siècle, elle était établie à Rome [2].

Dans une œuvre d'une telle importance, il était bien difficile d'arriver partout du premier coup à la perfection. D'autre part, les compositeurs d'offices plus récents, — notamment d'offices particuliers, — n'ont pas tous connu, semble-t-il, les règles traditionnelles qui doivent présider à la confection des répons [3]. De là les défectuosités auxquelles fait allusion notre consultant [4].

III. — L'exécution actuelle des répons brefs se rapproche un peu plus du type primitif que celle

[1] Même après la dernière leçon de matines, quand celles-ci comportaient le *Te Deum*. Il en est encore ainsi dans l'office monastique.

[2] Cf. Bona, *De divina psalmodia*, c. XVI, § XV ; — Guyet, *Heortologia*, l. III, c. IV, qu. V ; — Martène, *Tract. de ant. Ecclesiæ disciplina in divinis celebrandis officiis*, c. III et V ; — Maugère, *Le Bréviaire romain commenté*, p. 341 et suiv. ; — Bernard, *Cours de Liturgie romaine, Le Bréviaire*, t. II, p. 349 et suiv. ; — Dom Baümer, *Histoire du Bréviaire*, t. I, p. 172 ; p. 403 et suiv. ; — Dom Cabrol, *Le livre de la prière antique*, p. 45 ; — Batiffol, *Histoire du Bréviaire romain*, 3e édition, p. 134 et suiv. ; — Piacenza, *Prælectiones de S. Liturgia. De officio divino*, c. XV, p. 109 et suiv.

[3] Voir ces règles dans Guyet, *loc. cit.* et dans Piacenza, *loc. cit.* — Cf. *Ephemerides liturg.*, 1917, p. 335.

[4] Ainsi, v. g., il y a bien quelque incohérence entre le verset et la *réclame*, dans les 7e et 8e répons de l'office de l'Apparition de la Vierge Immaculée à Lourdes (11 février), office composé d'abord pour le diocèse de Tarbes, puis étendu peu à peu à d'autres diocèses et enfin à l'Eglise universelle.

des répons prolixes. Ainsi, maintenant encore, dans les répons brefs, la phrase initiale est répétée tout entière par le chœur dès qu'elle a été chantée une première fois par le soliste ; elle est reprise de même après le *Gloria Patri* [1].

C'est seulement après le verset qui précède le *Gloria Patri* que le chœur ne chante que la seconde moitié de cette phrase initiale. Mais il en résulte parfois, là aussi, des associations de mots quelque peu surprenantes, que les auteurs des répons modernes, eux non plus, n'ont pas toujours su éviter absolument.

Q. — 1° Dans un examen passé devant plusieurs professeurs et élèves au séminaire, j'ai entendu un examinateur déclarer que, si l'eau coulait seulement sur la croûte qui recouvre parfois la tête des petits enfants, le baptême serait valide.

Or, je viens de lire dans l'*Abrégé de théologie* de Berthier que, « si l'eau n'atteignait que les pellicules qui, sur la tête de l'enfant, tiennent lieu de cheveux, le baptême ne serait pas assez sûr. » Dans ce cas, beaucoup de baptêmes ne seraient pas sûrs... Il semble que c'est exagéré.

2° Je lis dans un ouvrage de théologie : « On ne serait pas sans reproche si, en renouvelant les Hosties à temps, on laissait dans le ciboire des parcelles anciennes, qu'on ne consommerait pas. » Il semble bien toutefois qu'il n'y aurait pas de sacrilège.

R. — Ad I. Berthier n'est pas le seul à se préoccuper de la présence éventuelle de pellicules ou d'une croûte sur la tête de l'enfant que l'on baptise [2]. Plusieurs liturgistes indiquent les précautions à prendre en pareil cas : « Si infans sit capillatus, écrit de Herdt [3], sacerdos digitis sinistræ manus cæsariem ejus discriminat, dum dextera aquam infundit ; vel efficit, ut aqua super frontem aliquantulum fluat : quod etiam faciendum est, dum caput infantis aliqua scabie opertum est. » — « L'eau, dit à son tour Bernard [4], est versée sur la tête de l'enfant, et sur le front de préférence ou sur la tempe droite, pour éviter les croûtes de lait ; elle doit couler sur la peau. » [5].

Il s'agit, en effet, d'assurer la validité du sacrement, et l'on ne saurait se contenter pour cela d'une simple probabilité, si grande fût-elle [6].

Du reste, même en cas de présence de croûtes sur la tête de l'enfant, il est bien difficile que, dans la triple infusion de l'eau baptismale, quelques gouttes de celle-ci n'arrivent pas à couler sur la peau du front ; or, cela suffit à la validité du baptême [7].

Ad II. On sait l'insistance de la S. C. des Sacrements, dans son *Instruction* du 26 mars 1929 (§ II) [8], sur les précautions à prendre pour éviter la déperdition et la profanation des parcelles qui viendraient à se détacher des Hosties consacrées, chacune de ces parcelles contenant réellement et en vérité N.-S. Jésus-Christ tout entier.

Or, il y aurait certainement aussi profanation à laisser de ces saintes parcelles se corrompre au fond d'un ciboire [1].

[1] Cf. Piacenza, *op. cit.*, c. XVI, p. 116-121.
[2] Cf. Billuart, *Summa S. Thomæ etc.*, Tract. de Baptism., dissert. I, art. III, pet. 4°.
[3] *S. Liturgiæ Praxis*, t. III, n. 160, 16.
[4] *Cours de Liturgie romaine, Le Rituel*, t. I, p. 314.
[5] Cf. Piller, *Manuale rituum*, p. 353 ; — Wapelhorst, *Compendium S. Liturgiæ*, n. 268, 2.
[6] Voir la 1re des propositions condamnées par Innocent XI.
[7] Cf. Abbé Lancrenon, *Petit traité du baptême*, p. 22.
[8] Cf. *Ami* 1929, p. 826 ; 1930, p. 36.

Q. — Lorsqu'un enterrement a lieu dans l'après-midi, peut-on dire la messe des funérailles le lendemain, ou même plus tard dans la semaine ou dans le mois ? — Si oui, peut-on célébrer cette messe de *Requiem* même un jour de fête double de 1re ou de 2e classe ?

Et si le jour choisi pour cela était le 3e, le 7e ou le 30e jour après le décès, quelle messe de *Requiem* devrait-on prendre : celle qui correspondrait au jour susdit, ou bien celle *in die obitus* ?

Je vous pose la question parce qu'un confrère prétend qu'un défunt a toujours droit à sa messe d'enterrement, quel que soit le jour où l'on demande de célébrer celle-ci. J'ai relu les avis de notre *Ordo*, assez détaillés pourtant ; mais il n'y est pas fait mention de ce cas.

R. — L'intention expresse de l'Eglise est que soit maintenue autant que possible l'habitude traditionnelle de célébrer la messe des funérailles en présence du cadavre des adultes. (Rituel, tit. VI, c. I, n. 7) [2]. Aussi la célébration de cette messe est-elle particulièrement privilégiée : elle n'est empêchée d'une manière générale qu'aux doubles primaires de 1re classe qui sont tels de droit commun, et encore à l'exception des lundis et mardis de Pâques et de la Pentecôte. (Nouv. rubr. du Missel, tit. III, n. 4) [3].

Il est certaines circonstances dans lesquelles le corps d'un défunt ne saurait être présenté à l'église. C'est v. g. : lorsqu'une défense a été portée à ce sujet par l'autorité civile [4] ; quand il y a danger de contagion [5] ; ou encore, (comme il arrive dans les naufrages) lorsque le cadavre demeure introuvable [6]. En de telles circonstances, les funérailles et la messe de *Requiem* qu'elles comportent peuvent être célébrées, *absente rationabilem ob causam vel jam sepulto cadavere*, n'importe quel jour non empêché comme ci-dessus. (Cf. Nouv. rubr. du Missel, *ibid.*). Il n'y a plus pour cela aucune limitation de temps [7].

Lorsque les rubriques s'opposent à la célébration de la messe de *Requiem* le jour des funérailles, elle peut être transférée, avec toutes ses prérogatives liturgiques, au premier jour où ne se rencontre pas semblable obstacle. (Nouv. rubr. du Missel, *ibid.*) [8].

[1] Cf. *Ami* 1928, p. 736, col. 1, ad I.
[2] Cf. *Codex*, can. 1215.
[3] Si la solennité extérieure d'une fête primaire double de 1re classe est transférée au dimanche suivant, la messe des funérailles est interdite non le jour d'incidence de cette fête, mais le jour de sa solennité transférée. (Nouv. rubr. du Missel, *ibid.*).
[4] S. R. C., 2 déc. 1891, n. 3755, II.
[5] S. R. C., *ibid.*
[6] Cf. Brehm, *Synopsis additionum... Missalis romani*, p. 180.
[7] « Tempus, quo missa exsequialis unica... hucusque permittebatur, dit Brehm, erat ab obitu usque ad secundam diem post depositionem inclusive. Gravibus vero permota rationibus, immani bello præsertim insinuatis, S. R. C. a certo tempore pro missa exsequiali determinando abstinendum esse censuit, ita ut in posterum missa exsequialis celebrari rite valeat, etiam longo tempore post obitum vel depositionem elapso. » (*Op. cit.*, p. 178).
[8] Cf. *Ami* 1929, p. 208.